**ДОДАТКОВІ ЗАВДАННЯ ДЛЯ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ СТУДЕНТІВ**

Завдання, представлені в цьому розділі, можуть використовуватися для:

* семінарських занять;
* практичного опрацювання матеріалу під час самостійних занять;
* додаткового самоконтролю знань.
1. **Цитатний акваріум**

 *Прочитайте наведені цитати, ідентифікуйте їхніх авторів – відомих Вам соціологів. «Перекладіть» текст мовою Е. Гідденса, використовуючи його категоріальний апарат. Чи згоден Е. Гідденс з наведеними думками соціологів? Відповідь обґрунтуйте.*

 **Цитата № 1.** «З одного боку, поле ідеологічного виробництва – відносно автономний світ, де виробляються в конкуренції та конфлікті інструменти осмислення соціального світу, що є об’єктивно наявними в цей момент часу, і де, в той же час, визначається поле політично мислимого (…) легітимна проблематика. З іншого боку - соціальні агенти, що займають різні позиції в полі класових відносин, і що визначаються за більш або менш значною специфічною політичною компетенцією, тобто за більш або менш вираженою здатністю визначати політичні питання саме як політичні та трактувати їх як такі, даючи на них політичну відповідь і виходячи з політичних принципів (а не з етичних, наприклад); здатність, яка невідокремлена від більш або менш глибокого відчуття бути компетентним у повному розумінні цього слова, а отже – соціально визнаним правомочним займатися політичними справами, надавати свою думку щодо цих питань або навіть змінювати їхній курс. Дійсно, можна припустити, що компетенція як технічна кваліфікація (політичної культури) змінюється на компетенцію як кваліфікацію соціально визнану, атрибут та атрибуція, універсальність яких є водночас їхньою немічністю, об’єктивним («це не моя справа») і суб’єктивним («це мене не стосується») усуненням».

 **Цитата № 2.** «Оскільки соціальна система – суть інтеракції індивідів, то кожен її учасник є одночасно і дійовою особою (яка володіє певними цілями, ідеями, установками тощо), і об'єктом, на який орієнтовані й інші дійові особи, і він сам. Система інтеракцій, таким чином, в аналітичному плані відокремлена від сукупності процесів дії окремих своїх учасників. У той же час ці «індивіди» є і організмами, і особистостями, і належать до певних культурних систем».

 **Цитата № 3.** «Влада стає більш могутньою, якщо вона виявляється здатною досягати визнання своїх рішень за наявності привабливих альтернатив дії або бездіяльності. Зі збільшенням свободи підлеглих вона лише посилюється. Владу тому слід відрізняти від примусу до будь-якої конкретної дії. У того, хто піддається примусу, можливості вибору зводяться до нуля. У своєму крайньому варіанті примус зводиться до застосування фізичного насильства і тим самим до підміни власними діями дій інших людей, які влада невзмозі викликати. У міру засвоєння функцій примусу влада втрачає свою функцію наведення мостів між полюсами подвійної контингенції. Примус означає відмову від переваг символічної генералізації, відмову від того, щоб управляти селективністю партнера. У міру здійснення примусу той, хто практикує його, покладає на себе тягар селекції і прийняття рішень. У більшості випадків можна говорити про те, що до насильства вдаються через брак влади».

 **Цитата № 4.** «Боротьба, до якої повинен долучатися кожен агент, аби мати можливість самому встановлювати ціну на власну продукцію та свій авторитет легітимного виробника, насправді завжди має метою досягнення влади, що дозволяє нав’язувати власне визначення науки (іншакше кажучи, визначення поля проблем, методів та теорій, які можуть вважатися науковими). Це найбільш відповідає його специфічним інтересам, тобто таким, що підходять для того, щоб легітимно посісти домінуючу позицію, що забезпечує в ієрархії наукових цінностей найвище становище тим науковим здатностям, якими він володіє особисто або інституціонально (наприклад, як утримувача певного виду культурного капіталу як учень (у минулому) особливого навчального закладу, член певного наукового інституту тощо)».

 **Цитата № 5.** «На рівні загальної теорії аутопойєтичних, самореференціальних, операційно закритих систем теорія суспільства відбирає для себе ті понятійні рішення і результати емпіричних досліджень, які відносяться і до інших систем того ж самого типу (наприклад, до систем мозку). Тут можливий досить широкий міждисциплінарний обмін досвідом та ініціативами. Як було показано в попередньому розділі, теорію суспільства ми засновуємо на інновативному розвитку в цій галузі. На рівні теорії соціальних систем мова йде про особливості аутопойєтичних систем, які можуть розумітися як соціальні системи. На цьому рівні повинні бути визначені специфічні операції, аутопойєтичний процес яких призводить до утворення соціальних систем у відповідних оточуючих світах. Це комунікації. Тим самим, теорія соціальних систем поєднує всі висловлювання (і тільки такі висловлювання), які відносяться до всіх соціальних систем, навіть інтерактивних систем – недовговічних і малозначущих. На цьому рівні суспільство (подібно до класичного "societas civilis") постає як одна з соціальних систем серед інших і може порівнюватися з іншими їх типами: з системами організацій і системами інтеракцій серед присутніх осіб».

 **Цитата № 6.** «Суверенітет є законною вимогою, яка має серйозні політичні наслідки. Саме через ці наслідки вся політична боротьба – і внутрішньодержавна, і міждержавна – зосереджена головним чином навколо питання суверенітету. З точки зору підприємців капіталістичної мікроекономікі, суверенні держави контролюють принаймні сім найважливіших для них напрямків: 1) держави визначають правила, відповідно до яких товари, капітал і робоча сила можуть перетинати їхні межі; 2) вони створюють правила, що стосуються прав власності всередині країни; 3) вони створюють правила щодо найму на роботу і розміру винагороди працівників; 4) вони вирішують, які витрати фірми повинні взяти на себе; 5) вони визначають, які економічні процеси можна монополізувати і якою мірою; 6) вони збирають податки; 7) і нарешті, якщо держави можуть впливати на фірми, розташовані на їхній території, значить, вони можуть використовувати свою владу і поза країною і впливати на рішення інших держав».

 **Цитата № 7.** «Дія множини акторів у загальній ситуації є процесом взаємодії, властивості якої певною, хоч і обмеженою мірою, виявляються незалежними від будь-якої форми попередньої загальної культури. Ця взаємодія також стає диференційованою та інтегрованою і, як така, формує соціальну систему. Зрозуміло, соціальна система побудована із взаємовідносин індивідів, проте ця система організована навколо проблем, властивих соціальній взаємодії множини індивідуальних акторів або таких, що виникають внаслідок цієї взаємодії, а не тих проблем, які з'являються у зв'язку з інтеграцією дій індивідуального актора, який одночасно є фізіологічним організмом. Особистість і соціальна система досить тісно між собою пов'язані, але в той же час вони аж ніяк не ідентичні і не зрозумілі одна через іншу; соціальна система не є множиною особистостей».

 **Цитата № 8.** «Морфогенез – процес соціального структурування; "Морфо" означає форма, а "генез" вказує, що це – продукт соціальних відносин. Таким чином, "морфогенез" означає "ті процеси, які створюють тенденцію до вироблення або зміни даної форми системи, держави або структури". Навпаки, "морфостазіс" означає ті процеси в комплексі обміну системи та її оточення, які створюють тенденцію до збереження підтримуваної форми системи, організації або держави. Культурна система (CS) логічно передує соціокультурним діям (S-C), які її трансформують, і вироблення культури (сultural elaboration) логічно наслідує цю взаємодію».

**Цитата № 9.** «Соціальний порядок створюється в результаті сплетінь людських намірів і дій, які "рухають" історію. Плани і дії, емоційні та раціональні спонукання людей постійно переплітаються, а переплетіння бувають дружніми або ворожими. Ця основна тканина, що складається з багатьох одиничних планів і дій, породжує зміни, які не планувала і не створювала ні одна окрема особистість. З такої взаємозалежності виникає своєрідний порядок, причому порядок сильніший, ніж воля і розум індивідів, що його утворюють».