**ПРОГРАМА І ПЛАНИ СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ**

***Семінарські заняття з курсу проводяться в онлайн форматі у синхронному режимі за допомогою платформ Zoom чи Google Meet за погодженням зі***

***студентами***

**Тема 1. Ентоні Гідденс як провідний соціолог сучасності: особливості наукового та життєвого шляху**

***Семінар 1. Концепція «третього шляху» й особливості діяльності Ентоні Гідденса як радника Тоні Блера***

 ***Завдання семінару:***ознайомлення студентів із маловідомим фактами професійної біографії британського соціолога, зокрема, з його діяльністю як радника прем’єр-міністра Великої Британії Тоні Блера; аналіз концепції «третього шляху» як дорожньої карти соціальних реформ; пошук відповідності між змістом концепції і реформами Тоні Блера.

***Формат заняття:*** семінар передбачає проведення творчої дискусії з обговорення основних ідей роботи Е. Гідденса («Третій шлях: Оновлення соціальної демократії» — «The Third Way: The Renewal of Social Democracy») і пошуку відповідності між змістом концепції «третього шляху» і реформами Тоні Блера на посаді прем’єр-міністра Великої Британії.

*Питання для обговорення*

1. Якими є основні засади концепції «третій шлях»? Підгрунтя яких ідеологій можна прослідкувати серед основних засад «третього шляху»? Відповідь аргументуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.
2. Як Ви визначаєте статус концепції «третій шлях»? Це політична програма, дорожня карта реформ, ідеологія, доктрина, теорія, методологія, міф, медійний гачок, політична заява? Відповідь аргументуйте, послуговуючись відповідними визначеннями.
3. Який підхід, на Вашу думку, допомагає Е. Гідденсу поєднати ринкову економіку, загальну соціальну справедливість і підвищену увагу до людського фактору?
4. Сам Е. Гідденс називає концепцію «третій шлях» відповіддю західних суспільств глобалізації. Як Ви можете пояснити цю тезу?
5. Яким чином концепція «третій шлях» знайшла своє відображення у політиці Тоні Блера на посту прем’єр-міністра Великої Британії? Наведіть приклади.
6. Чи є концепція «третього шляху» актуальною для застосування в Україні? Які ознаки «третього шляху» вже існують в українському суспільстві? Відповідь аргументуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.

*Основна література*

1. Anthony Giddens. The Third Way: The Renewal of Social Democracy. – Polity Press; First Paperback Edition edition. January, 4 1999. 166 p.
2. Peter Kolarz. The Politics of Anthony Giddens’s Social Theory:Utopian Realism and Late Modern Social Democracy Beyond the Third Way. URL : https://www.researchgate.net/publication/277193716 (дата звернення: 30.10.2019).

*Додаткова література*

1. Гидденс Э. Политика, управление и государство // Рубеж (альманах социальных исследований). 1992. № 3. С. 78–107.
2. Таран Ю. «Третій шлях»: сучасна західноєвропейська соціал-демократія у пошуках теоретичної платформи/ Ю. Таран URL: http://ekmair.ukma.edu.ua/bitstream/handle/123456789/14005/Taran\_Tretii\_shliakh\_suchasna\_zakhidnoievropeiska\_sotsial\_demokratiia.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата звернення 11.10.2019).
3. Валуев А. В. Концепция «третьего пути» в политической истории «новой» Великобритании и Европейского Союза URL: https://cyberleninka.ru/article/v/kontseptsiya-tretiego-puti-v-politicheskoy-istorii-novoy-velikobritanii-i-evropeyskogo-soyuza (дата звернення 10.10.2019).
4. Аберкромби Н. Социологический словарь / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тёрнер ; [пер. с англ. ; под ред. С. А. Ерофеева]. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ЗАО Экономика, 2004. 620 с.

**Тема 2. Теорія структурації як сучасний формат соціологічного теоретизування: загальна характеристика. Основи теорії структурації**

***Семінар 2. Стратифікаційна модель діяча: мотивація, раціоналізація, рефлексивний моніторинг діяльності***

 ***Завдання семінару:***поглиблення і закріплення знань студентів щодо стратифікаційної моделі діяча та її складників; пошук спільного і відмінного між стратифікаційною моделлю діяча Е. Гідденса та іншими соціологічними теоріями дії; пошук зв’язку між стратифікаційною моделлю діяча і концептами дискурсивної та практичної свідомості; розвиток аналітичних здібностей і навичок інтерпретації студентів у застосуванні стратифікаційної моделі діяча під час аналізу практичних ситуацій.

 ***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* усні відповіді студентів, предметом яких виступає теоретичний матеріал (здійснення порівняльного аналізу стратифікаційної моделі діяча Е. Гідденса з іншими соціологічними теоріями дії);
* презентацію практичних завдань (аналіз студентами прикладів[[1]](#footnote-1) дій агентів із застосуванням стратифікаційної моделі діяча).

*Питання для обговорення*

1. Який складник стратифікаційної моделі діяча привертає найбільшу увагу Е. Гідденса? З чим, на Вашу думку, пов’язана ця увага британського соціолога? Відповідь аргументуйте.
2. Чи можна стверджувати, що рефлексивний моніторинг не був властивим суспільствам до епохи модерну? Чому Е. Гідденс пов'язує сучасність і рефлективність? Відповідь аргументуйте.
3. Як стратифікаційна модель діяча співвідноситься з відомими Вам соціологічними теоріями дії (зокрема, напрацюваннями М. Вебера і Ю. Хабермаса)? У чому, на Вашу думку, полягають «слабкі сторони» стратифікаційної моделі діяча?
4. Чим відрізняється дискурсивна свідомость від практичної? Як пов’язані ці види свідомості з рефлексивним моніторингом? Відповідь проілюструйте прикладами.
5. Якби Ви були науковим керівником Е. Гідденса, яким чином Ви запропонували б йому удосконалити стратифікаційну модель діяча?

*Основна література*

1. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структурации. 2-е изд. М. : Академический Проект, 2005. с. 38–58.
2. Гидденс Э. Элементы теории структурации. Современная социальная теория: Бурдье, Гидденс, Хабермас. Новосибирск : Изд-во НГУ, 1995. С. 40–80.
3. Мельник Н. Н. Теории социального действия: от многообразия подходов к интеграции. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/teorii-sotsialnogo-deystviya-ot-mnogoobraziya-podhodov-k-integratsii (дата зверення 01.11.2019).

*Додаткова література*

1. Вершинина И. А. Формирование теории структурации Энтони Гидденса. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-teorii-strukturatsii-entoni-giddensa (дата зверення 01.11.2019).
2. Ритцер Дж. Современные социологические теории. СПб. : Питер, 2002. С. 259–286.
3. Соболевська М. Неофункціоналістські та постструктуралістські теорії в сучасній соціології : навчальний посібник. К. : Дух і літера, 2010. 164 с.
4. Peter Kolarz. The Politics of Anthony Giddens’s Social Theory:Utopian Realism and Late Modern Social Democracy Beyond the Third Way/ Peter Kolarz. URL : https://www.researchgate.net/publication/277193716 (дата звернення: 30.10.2019).

 ***Семінар 3. Рівень структури в теорії структурації: правила, ресурси, соціальні інститути, соціальні практики, соціальні структури і системи. Дуальність структури. Структурація***

 ***Завдання семінару:***поглиблення і закріплення знань студентів щодо структурного рівня теорії структурації (правила, ресурси, соціальні практики, соціальні інститути, соціальні структури і соціальні системи, дуальність структури, структурація); розвиток аналітичних здібностей і навичок інтерпретації студентів у застосуванні структурного рівня теорії структурації під час аналізу практичних ситуацій.

 ***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* усні відповіді студентів, предметом яких виступає розуміння змісту, розмежування і взаємозв’язку понять «правила», «ресурси», «соціальні практики», «соціальні інститути», «соціальні структури» і «соціальні системи», «дуальність структури», «структурація»;
* спільну діяльність викладача і студентів над розробкою інтерпретаційної схеми елементів теорії структурації (агентного і структурного рівнів) на прикладі аналізу практичних ситуацій;
* практичні завдання з розробки інтерпретаційних схем у групах.

*Питання для обговорення*

1. Як, на Вашу думку, можна пояснити взаємозв’язок правил і ресурсів? Чому, на Ваш погляд, Е. Гідденс формує своє визначення поняття «соціальна структура», спираючись на ці поняття?
2. Аналізуючи особливості діяльності системи вищої освіти, наведіть приклади алокативних і авторитарних ресурсів, правил-норм та правил-санкцій, що властиві інституту вищої освіти.
3. Чим відрізняється визначення поняття «соціальна структура» в рамках теорії структурації від її традиційного визначення у соціології (зокрема, у функціоналізмі і структуралізмі)? Як Ви розумієте процесуальний підхід до визначення поняття «структура», який застосовує Е. Гідденс в теорії структурації?
4. Як пов’язані і чим відрізняються поняття «соціальна практика» і «соціальний інститут» в теорії структурації? Наведіть приклади соціальних практик і соціальних інститутів, аргументуючи коректність застосування Вами відповідних термінів теорії структурації.
5. Як слід розмежовувати поняття «соціальна структура» та «соціальна система»? Чи може зміст цих понять співпадати? Відповідь обґрунтуйте.
6. Е. Гідденс зазначає: «Структуру не можна ототожнювати із примусом, вона завжди як обмежує, так і створює можливості для дії». Як Ви розумієте зміст цієї тези? Який аспект для розуміння теорії структурації він надає?
7. Як Е. Гідденс пояснює феномен дуальності структури, порівнюючи поняття «структура» – «система» – «структурація»? Що таке структурація і чому британський соціолог використав це поняття для назви своєї теорії?

*Практичні завдання з розробки інтерпретаційних схем у групах*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варіант 1*** | ***Варіант 2*** | ***Варіант 3*** |
| Розгляньте **феномен вищої освіти** як соціальну систему. Запропонуйте інтерпретаційну схему аналізу вищої освіти в рамках теорії структурації. | Розгляньте **феномен шлюбу** як соціальну систему. Запропонуйте інтерпретаційну схему аналізу шлюбу в рамках теорії структурації. | Розгляньте **феномен війни** як соціальну систему. Запропонуйте інтерпретаційну схему аналізу війни в рамках теорії структурації. |

*Основна література*

1. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структурации. 2-е изд. М. : Академический Проект, 2005. С.58–74.
2. Гидденс Э. Элементы теории структурации. Современная социальная теория: Бурдье, Гидденс, Хабермас. Новосибирск : Изд-во НГУ, 1995. С. 40–80.
3. Гидденс Э. Структура как правила и ресурсы // Человек и общество. Хрестоматия / под ред. С. А. Макеева. К. : Институт социологии НАН Украины, 1999. С. 77–85.

*Додаткова література*

1. Осипчук А. Д. Структурація, прострір і час: реконструкція спроби побудови теорії синтезу «структури-агентності» Ентоні Гідденса // Грані. 2014. № 11 (115). С. 112–119.
2. Kipo D. D. Agency-Structure Relation in Social Sciences: Reflections on Policy Implementation/ D. D. Kipo. URL: http://ccsenet.org/journal/index.php/ass/article/download/33037/19122 (дата звернення 01.11.2019).
3. Sewell W. H., Jr. A Theory of Structure: Duality, Agency, and Transformation [Тext] // American Journal of Sociology. 1992. Vol. 98, № 1 (July). P. 1–29.
4. Вершинина И. А. Формирование теории структурации Энтони Гидденса / И. А. Вершинина. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-teorii-strukturatsii-entoni-giddensa (дата зверення 01.11.2019).
5. Ритцер Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцер. СПб. : Питер, 2002. С. 259–286.

 ***Семінар 4. Соціальна та системна інтеграція. Структурні аспекти соціальних систем: сигніфікація, панування, легітимація***

 ***Завдання семінару:***поглиблення і закріплення знань студентів щодо феноменів соціальної та системної інтеграції, структурних аспектів соціальних систем: сигніфікації, панування, легітимації; розвиток аналітичних здібностей і навичок інтерпретації у застосуванні цих концептів для аналізу практичних ситуацій.

 ***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* усні відповіді студентів, предметом яких виступає розуміння змісту, розмежування і взаємозв’язку понять «соціальна інтеграція», «системна інтеграція», «сигніфікація», «панування», «легітимація»;
* практичні завдання з розробки інтерпретаційних схем у групах;
* поточний контроль знань студентів (контрольна робота № 1).

*Питання для обговорення*

1. Чи можуть соціальна і системна інтеграція мати місце в рамках однієї соціальної системи? Поілюструйте свою позицію на прикладі аналізу системи вищої освіти.
2. Як пов’язані сигніфікація, панування та легітимація? Чому Е. Гідденс номінує їх структурними аспектами соціальних систем? Чи можна сказати, що ці феномени присутні одночасно на агентному і структурному рівнях? Відповідь обґрунтуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.
3. Як Ви розумієте феномен асиметрії між правами й обов’язками в рамках різних соціальних систем? Наведіть приклади асиметрії.
4. Якою, на Вашу думку, є стратегічна функція структурних аспектів соціальних систем? Як сигніфікація, панування та легітимація пов’язані зі структурацією?

*Практичні завдання з розробки інтерпретаційних схем у групах*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варіант 1*** | ***Варіант 2*** | ***Варіант 3*** |
| Проілюструйте структурні аспекти (сигніфікацію, панування та легітимацію) соціальної системи **медицини** в Україні. | Проілюструйте структурні аспекти (сигніфікацію, панування та легітимацію) соціальної системи **вищої освіти** в Україні. | Проілюструйте структурні аспекти (сигніфікацію, панування та легітимацію) соціальної системи **спорту** в Україні. |

*Основна література*

1. Гидденс Э. Элементы теории структурации. Современная социальная теория: Бурдье, Гидденс, Хабермас. Новосибирск : Изд-во НГУ, 1995. С. 40–80.
2. Гидденс Э. Структура как правила и ресурсы // Человек и общество. Хрестоматия / под ред. С. А. Макеева. К. : Институт социологии НАН Украины, 1999. С.77–85.
3. Теория структурации. Э. Гидденс // Западная социология / И. Громов, А. Мацкевич, В. Семенов. СПб. : Ольга, 1997. С. 336–341.
4. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структурации/ Э. Гидденс. 2-е изд. М. : Академический Проект, 2005. С.69–81.

*Додаткова література*

1. Керимова Л. М. Теория структурации Э. Гидденса: методологические аспекты/ Л. М. Керимова, Т. Х. Керимов. URL : http://ecsocman.hse.ru/data/882/870/1231/004.KERIMOV.pdf (дата звернення 01.11.2019).
2. Соболевська М. О. Соціальний порядок та соціальна інтеграція крізь призму синтетичної соціологічної теорії Е. Гіденса. URL: irbis-nbuv.gov.ua (дата звернення 01.11.2019).
3. Соболевська М. О. Генеза та розвиток поняття «соціальна інтеграція» в соціологічній теорії: від класики до сучасності. URL: apspp.soc.univ.kiev.ua(дата звернення 01.11.2019).
4. Kipo D. D. Agency-Structure Relation in Social Sciences: Reflections on Policy Implementation/ D.D. Kipo. URL: http://ccsenet.org/journal/index.php/ass/article/download/33037/19122 (дата звернення 01.11.2019).
5. Sewell W. H., Jr. A Theory of Structure: Duality, Agency, and Transformation // American Journal of Sociology. 1992. Vol. 98, № 1 (July). P. 1–29.

***Семінар 5. Час і простір в теорії структурації. Моделі регіоналізації, соціальне позиціонування та ідентичність***

 ***Завдання семінару:***поглиблення і закріплення знань студентів щодо просторово-часового аспекту теорії структурації, способів дослідження соціального простору; ознайомлення з феноменами соціального позиціонування та ідентичності, що пропонує Е. Гідденс, розвиток аналітичних здібностей і навичок інтерпретації у застосуванні цих концептів для аналізу практичних ситуацій.

 ***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* усні відповіді студентів, предметом яких виступає розуміння змісту категорій «час» і «простір» в теорії структурації, просторово-часового взаємозв’язку соціального й особистісного, ролі часу і простору у (від)творенні соціальних систем; регіоналізації як способу зонування соціальних практик у просторі та часі; зв’язку понять «соціальне позиціонування» та «ідентичність»;
* практичні групові завдання.

*Питання для обговорення*

1. Чому, на Вашу думку, британський дослідник приділяє феноменам часу і простору значущу роль у теорії структурації? На що спрямований такий акцент? Які елементи теорії структурації є просторово-часово контекстуальними?

2. Як співвідносяться соціальний та фізичний час, соціальний і фізичний простір? Які терміни допомагають Е. Гідденсу розмежувати ці поняття?

3. Чим відрізняється час зворотній і незворотній? Соціальна регіоналізація і територіальна регіоналізація?

4. Як можна застосувати моделі регіоналізації для аналізу соціальних феноменів? Наведіть приклади. Як ці положення можна застосувати в рамках Ваших дипломних робіт?

5. Яким чином Е. Гідденс пов'язує поняття «соціальна позиція» і «соціальна ідентичність»? Чому Е. Гідденс робить нові акценти? Як ці поняття доповнюють теорію структурації?

*Практичні групові завдання*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варіант 1*** | ***Варіант 2*** | ***Варіант 3*** |
| Проаналізуйте таку форму локальності як загальноосвітня школа, застосовуючи класифікацію моделей регіоналізації Е. Гідденса. | Як проявляються характеристики локальностей (передній і задній плани, периферія і центр, авторитети і аутсайдери)на прикладі діяльності Верховної Ради України? | Як проявляються характеристики локальностей (передній і задній плани, периферія і центр, авторитети і аутсайдери)на прикладі діяльності інституту вищої освіти? |

*Основна література*

1. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структурации. 2-е изд. М. : Академический Проект, 2005. С. 81–90; 141–152; 174–195.
2. Гидденс Э. Модерн и самоидентичность // Современная теоретическая социология : реферативный сборник / [под ред. Ю. А. Кимелева]. М., 1995. С. 95–113.
3. Осипчук А. Д. Час та поняття «часу / простору» у теорії структурації Ентоні Гідденса/ А. Д. Осипчук. URL : http://ekmair.ukma.edu.ua/bitstream/handle/123456789/8383/Osypchuk\_Chas.pdf (дата звернення 01.11.2019).
4. Осипчук А. Д. Структурація, простір і час: реконструкція спроби побудови теорії синтезу «структури-агентності» Ентоні Гідденса. URL : http://nbuv.gov.ua/UJRN/Grani\_2014\_11\_23 (дата звернення 01.11.2019).

*Додаткова література*

1. Черниш Н. Й. Ідентичності в сучасній Україні та стратегії їх вивчення/ Н. Й. Черниш. URL:http://archive.nbuv.gov.ua/portal/natural/vkhnu/Soc\_dos/2011\_941/Chernish.pdf (дата звернення: 01.11.2019).
2. Голоденко О. Аналіз теоретичних підходів до вивчення феномену ідентичності в соціогуманітарних науках/ О. Голоденко. URL : http://esnuir.eenu.edu.ua/bitstream/123456789/9800/1/socst\_2013\_1\_9.pdf (дата звернення 01.11.2019).
3. Олійник О. М. Поняття «регіоналізація» та «локалізація»: загальне та відмінне/ О. М. Олійник. URL : http://www.zgia.zp.ua/gazeta/VISNIK\_36\_16.pdf (дата звернення: 01.11.2019).
4. Keating M. The New Regionalism in Western Europe. Territorial Restructing and Political Change/ M. Keating. – Edwar Elgar, 1998. P. 74–78.
5. Kipo D. D. Agency-Structure Relation in Social Sciences: Reflections on Policy Implementation/ URL: http://ccsenet.org/journal/index.php/ass/article/download/33037/19122 (дата звернення 01.11.2019).

**Тема 3. Теорія структурації: перспективи застосування для аналізу сучасних суспільств**

***Семінар 6[[2]](#footnote-2). Презентація індивідуальних завдань студентів в рамках курсу***

 ***Мета заняття:***захист і обговорення індивідуальних завдань студентів у рамках навчального курсу; визначення напрямів доопрацювання матеріалу для дипломних проектів; розвиток презентаційних здібностей і критичного мислення.

 ***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* усні презентації індивідуальних завдань студентами (підрозділу дипломної роботи із застосуванням теорії структурації Е. Гідденса);
* кругове опонування і рецензування виступів студентами;
* спільну роботу викладача і студентів із визначення напрямів доопрацювання матеріалу для застосування у дипломних проектах.

 ***Семінар 7. Фігуративна соціологія, структуралістський конструктивізм, теорія морфогенезу і теорія структурації: спільне і відмінне у теоріях соціологічного синтезу***

 ***Завдання семінару:***поглиблення і закріплення знань студентів щодо засад теорії структурації порівняно з іншими теоріями соціологічного синтезу; актуалізація знань студентів щодо основ структуралістського конструктивізму, фігуративної соціології та теорії морфогенезу;розвиток аналітичних здібностей і навичок інтерпретації різних теорій соціологічного синтезу.

 ***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* усні відповіді студентів, предметом яких виступає визначення спільних рис і відмінностей теорії структурації та інших теорій соціологічного синтезу (структуралістського конструктивізму, фігуративної соціології й теорії морфогенезу);
* творчу дискусію з визначення критеріїв для порівняльної характеристики теорій соціологічного синтезу.

*Питання для обговорення*

1. Що поєднує теорію структурації й такі теорії соціологічного синтезу, як структуралістський конструктивізм, фігуративну соціологію й теорію морфогенезу? В яких ключових засадах цих теорії має прояв соціологічний синтез? Відповідь аргументуйте.

2. З якою теорією соціологічного синтезу теорія структурації має найбільше спільного? А з якою має найбільше відмінностей? Відповідь аргументуйте.

3. «Як можливе (від)творення соціальних систем»? – це ключове питання, відповідь на яке нам дає теорія структурації. Які відповіді на це питання можна знайти з позицій структуралістського конструктивізму, фігуративної соціології й теорії морфогенезу?

4. Визначте основні, на Вашу думку, поняття теорії структурації, структуралістського конструктивізму, фігуративної соціології й теорії морфогенезу. Чи можна прослідкувати зв’язок між цими поняття чи навіть знайти відповідники? Відповідь аргументуйте.

5. Чи дає порівняльна характеристика теорій соціологічного синтезу розуміння основних недоліків (неточностей чи «білих плям») теорії структурації? Як Ви визначаєте ці недоліки? Які уточнюючі питання Ви б поставили щодо них Е. Гідденсу?

6. Яка з проаналізованих теорій соціологічного синтезу, на Ваш погляд, є найбільш евристичною для аналізу соціальних феноменів сучасного українського суспільства? Відповідь аргументуйте.

*Основна література*

1. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структурации. 2-е изд. М.: Академический Проект, 2005. С. 38–81.
2. Archer M. Morphogenesis Versus Structuration: On Combining Structure and Action /M. Archer // British Journal of Sociology. 1982. Vol. 33, № 4 (December). P. 456–483.
3. Элиас Н. Понятие фигурации / Н. Элиас ; [пер. книги «Что такое социология?» дается по изданию: Еlias N. Was ist soziologie? Munchen: Juvents Verlag, 1970] // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000. Т. ІІІ, № 3. С. 139–145.
4. Бурдье Пьер Социология социального пространства / пер. с франц. ; отв. ред. перевода Н. А. Шматко. М. : Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. 288 с.
5. Ритцер Дж. Современные социологические теории. СПб. : Питер, 2002. С. 259–286.
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4. King A. Against Structure: A Critique of Morphogenetic Social Theory // Sociological Review. 1999. Vol. 47, No 2. P. 199–227.
5. Archer M. Being Human: the Problem of Agency. Cambridge, 2000. Ch. 1. P. 17–50.
6. Archer M. Realism and the Problem of Agency // Journal of Critical Realism. 2002. Vol. 5, No 1 (May). P. 11–20.
7. Элиас Н. Общество индивидов. М. : Праксис, 2001. 330 с.
8. Еліас Н. Процес цивілізації. Соціогенетичні і психогенетичні дослідження ; [пер. з нім. О. Логвиненко]. К. : Видавничий дім «Альтернативи», 2003. 672 с.
9. Кучер Г. Фігуративна соціологія в дослідженні соціальних змін. URL : http://www.soc.univ.kiev.ua/sites/default/files/library/elopen/actprob15\_33.pdf (дата звернення 01.11.2019).
10. Бурдье П. Практический смисл. СПб.: Алетейя, 2001. 562 с.
11. Bourdieu P. Outline of a Theory of Practice/ P. Bourdieu; trans. by Richard Nice. Cambridge : Cambridge university press, 1977. 249 p.
12. Социоанализ Пьера Бурдье. Альманах Российско-французского центра социологии и философии Института социологии Российской Академии наук. М. : Институт экспериментальной социологии; СПб. : Алетейя, 2001. 288 с.
13. Осипчук А. Д. Габітус як механізм синтезу структури й агентності в соціологічній теорії П’єра Бурдьє/ А. Д. Осипчук. URL : http://ekmair.ukma.edu.ua/bitstream/handle/123456789/2770/Osypchuk\_Habitus\_yak\_mekhanizm\_syntezu.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата звернення 01.11.2019).
14. Bourdieu P. Social Space and Symbolic Power // Sociological Theory. 1989. Vol. 7, No 1 (Spring). P. 14–25.
15. Bourdieu P. Nice R.The Logic of Practice. Stanford, CA : Stanford University Press, 1990. 340 p.
16. King A. Thinking with Bourdieu against Bourdieu: A “Practi-cal” Critique of the Habitus // Sociological Theory. 2000. Vol. 18, No 3. P. 417–433.
17. Layder D. Structure, Interaction, and Social Theory . London, Boston : Henley Routledge & Kenan Paul Ltd., 1981. 155 p.
18. Lizardo O. The Cognitive Origins of Bourdieu’s Habitus // Journal for the Theory of Social Behaviour. 2004. Vol. 34, No 4. P. 375–401.

**Тема 4. Етап прикладної соціологічної еклектики у науковій творчості Ентоні Гідденса**

 ***Семінар 8. Ігровий турнір: «Захист і критика теорії структурації»***

 ***Завдання семінару:***поглиблення знань у сфері критичного аналізу теорії структурації; розвиток презентаційних здібностей і навичок критичного мислення студентів; удосконалення експромтного мислення.

 ***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* проведення ігрового турніру «Захист і критика теорії структурації»;
* поточний контроль знань студентів (контрольна робота № 2).

***Зміст і правила проведення ігрового турніру***

Ігровий турнір «Захист і критика теорії структурації» передбачає розподіл студентів на три ігрові команди, кожна з яких почервого відіграє одну із трьох ролей «доповідач», «опонент», «рецензент». Кожна із ролей передбачає групову підготовку і вибір спікера команди, завданнями якого є:

1. *Доповідач* – аргументований виклад позиції команди з приводу відповідного питання (обов’язковим є наведення не менше трьох фактів на користь певної позиції, наведення контртез щодо контр позиції з питання, формулювання висновків);
2. *Опонент* – аргументований виклад контр-позиції команди з приводу відповідного питання, базуючись на аналізі недоліків і/чи неповноти виступу команди доповідача (обов’язковим є наведення не менше трьох аргументів проти певної позиції, наведення контртез щодо тез доповідача з питання, формулювання висновків);
3. *Рецензент* – експрес-аналіз позицій команд доповідача й опонента, визначення переваг і недоліків висловлених ними тез, наведення власних позицій, узагальнення відстоювання певної позиції з питання турніру.

Суддею турніру виступає викладач, який здійснює розподіл студентів на команди (для формування «зваженого» рівня підготовки кожної команди), формулює питання для гри, слідкує за таймінгом, оцінює фаховість аргументів, має заключне слово з фінальною рецензією ігрового сету турніру. Залежно від рівня підготовки команди і якісної презентації відповідних позицій викладач визначає кількість балів, які набирають усі учасники команди.

Час, відведений на підготовку команди до певної ролі, час виступів, а також кількість ігрових сетів може варіюватись залежно від інших завдань семінару. Оптимальним вбачається проведення трьох ігрових сетів за ігровий турнір, кожен з яких команда «зустрічає» у новій для себе ролі:

**Команда А Команда В Команда С**

*Доповідь Опонування Рецензія*

*Опонування Рецензія Доповідь*

*Рецензія Доповідь Опонування*

Завдання до кожного ігрового сету мають попередньо (завчасно) озвучуватись командам для можливості підготовки до ролі «доповідача» з кожного питання.

***Приклади завдань ігрового турніру***

***«Захист і критика теорії структурації»***

1. *«Певні положення теорії структурації залишаються досить проблемними. Передусім ці недоліки та проблеми зумовлені зверненням Гідденса до структуралістської методології і фактично повторенням її основних положень. Гідденс розглядає структуру як трансцендентальну умову суспільного життя. І не важливо, як розглядається структура – як така, що обмежує чи відкриває можливості для здійснення соціальної дії. Якщо з самого початку передбачається певна даність (навіть віртуальна) наявності структур у вигляді правил і ресурсів, то структурація – це вже структурація певної структури, і, відповідно, індивіди досліджуються тією мірою, якою вони відтворюють наперед завдану структуру. Можливість іншого структурування відкидається. Підтвердженням цього є те, що Гідденс розуміє структурацію більш у методологічному сенсі. Тобто, як це не парадоксально, не структурація, а структура виявляється методологічно онтологічною константою суспільного життя» (с).* ***Сформулюйте тези «на захист» Е. Гідденса щодо спростування наведеного «перекосу» до структуралістської методології.***
2. *«Одним із напрямків критики теорії структурації Е. Гідденса є видима відсутність в ній будь-якого кінцевого результату. Є лише нескінченний цикл діяльності і структури, що не має ніякого напряму. Морфогенетичний підхід Арчер, навпаки, веде в напрямку структурного ускладнення» (с).* ***Сформулюйте тези «на захист» Е. Гідденса щодо спростування відсутності у теорії структурації «кінцевого результату».***
3. *«М. Арчер протиставляє поняттю дуальності поняття дуалізму. З точки зору М. Арчер, структура (і культура) і дія аналітично різні, незважаючи на те, що в соціальному житті вони переплетені. Арчер безсумнівно має на увазі Гідденса, коли говорить, що «занадто багато занадто поспішно зробили звідси висновок про те, що питання полягає в одночасному розгляді обох сторін монети ... [Це] заперечує можливість дослідження їхньої взаємодії в часі... Найбільше М. Арчер побоюється, що мислення на основі дуальності «елементів» і «людей» буде означати, що «їхній взаємний вплив неможливо прояснити». Арчер послуговується передумовою, згідно з якою проблема структури і дії «затьмарила» собою питання культури і діяльності» (с).* ***Сформулюйте тези «на захист» Е. Гідденса щодо хибності висновків М. Арчер.***
4. *Маргарет Арчер критикує позицію Е. Гідденса, згідно з якою влада (power) необхідна для будь-якої дії. «Здатність змінювати незалежна від влади агентів (agents)». Автор говорить про три можливі альтернативи: «іноді дії не можуть капіталізуватися, щоб влада мала місце»; «Зміна не обов'язково має на увазі владу, коли влада* – *не гарантія зміни»; «Влада може розгортатися, не проводячи ніякої трансформації» [Archer, 2004, p. 92*–*93]. Маргарет Арчер критикує центральну конфляцію, в тому числі положення про дуальність структури в теорії структурації Е. Гідденса, за те, що в ній зникає різноманітність понять «агент» (agent), «актор» (actor) і «персона» (person) [Archer, 1995, p. 117].* ***Сформулюйте тези «на захист» Е. Гідденса щодо хибності зауважень М. Арчер.***
5. *Маргарет Арчер критикує концепцію «рефлексивної модернізації» Е. Гідденса, знаходячи в ній парадокси,* – *в цій теорії люди стають раціональними, але при цьому в світі наростає хаос. На її думку, в пізньому модерні (late modern) системна рефлексивність не стала краще, але персональна рефлексівність на соціальному рівні підвищується [Archer, 2007, p. 30].* ***Сформулюйте тези «на захист» Е. Гідденса від таких зауважень М. Арчер.***
6. *«Багато дослідників сприймають теорію структурації як «димову завісу», що приховує невинахідливість самої концепції, те, що сам Гідденс оперує надвеликою кількістю неологізмів і надто часто дає нові визначення поняттям, що вже мають стійке визначення» (с).* ***Сформулюйте тези «на захист» Е. Гідденса від таких зауважень.***
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***Семінар 9. Прогнози Ентоні Гідденса щодо майбутнього соціології: авторська суб’єктивність vs. реалії розвитку соціології?***

 ***Завдання семінару:***аналіз прогнозів Е. Гідденса щодо майбутнього соціології на прикладі тенденцій розвитку сучасної української соціології; розвиток навичок критичного мислення студентів; удосконалення прогностичного мислення.

 ***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* творчу дискусію «Прогнози Ентоні Гідденса щодо майбутнього соціології: авторська суб’єктивність vs. реалії розвитку соціології»;
* підбиття підсумків роботи протягом навчального курсу.

*Питання для обговорення*

1. Які з наведених Е. Гідденсом прогнозів щодо майбутнього соціології можна вважати такими, що справдились? Відповідь аргументуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.

2. Чи можна стверджувати, що після появи теорії структурації у світовій соціології відбувся теоретичний синтез? Відповідь аргументуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.

3. Чи існує сьогодні тенденція до втрати міждисциплінарних меж у соціальних науках? Відповідь проілюструйте, спираючись на аналіз Вашого досвіду перебування у системі вищої освіти.

4. Якими соціальними трансформаціями цікавиться сучасна українська соціологія? Наведіть приклади.

5. Які з наведених Е. Гідденсом прогнозів щодо майбутнього соціології можна вважати такими, що не справдились? Відповідь аргументуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.

Підбиття підсумків навчального курсу «Теорія структурації Е. Гідденса». Формулювання студентами зауважень, пропозицій, ідей щодо подальшого розвитку курсу. Консультація щодо доопрацьованих індивідуальних проектів. Обговорення питань, що виносяться на іспит.
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1. Для пошуку прикладів рекомендовано використовувати різноманітні культурні тексти (у тому числі, кіноматеріал, художню літературу), матеріали ЗМІ, а також пропонувати свої варіанти. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ми вважаємо за доцільне провести презентацію індивідуальних завдань студентів не на останньому семінарі курсу, а після вивчення усіх аспектів теорії структурації, щоб надати студентам можливість до останніх занять виправити недоліки і якісно доопрацювати підготовлений матеріал із консультуванням викладача для подальшого застосування у дипломних роботах. [↑](#footnote-ref-2)