



# ВСТУП

## Програма навчальної дисципліни «Соціологія культури» складена відповідно до освітньо-професійної програми підготовки магістрів спеціальності 034 – Культурологія.

**Предметом** вивчення навчальної дисципліни є культура в соціологічному її розумінні, участь культури у відтворенні влади та нерівності в суспільстві.

**1. ОПИС НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ**

1. *Мета та завдання навчальної дисципліни*
	1. Метою викладання навчальної дисципліни є формування профільних компетентностей з соціології культури, а саме застосування понять та концепцій соціології культури задля забезпечення розуміння сучасного полікультурного суспільства, культурних механізмів влади та формування на їх основі чутливості до питань дотримання прав та свобод особи, толерантності, протидії дискримінації.
	2. Основними завданнями вивчення дисципліни є:
* формування профільних компетентностей з соціології культури з визначення, розпізнавання й критики культурних механізмів влади та спроможність самостійної орієнтації в ситуаціях їх реалізації;
* формування загальних компетенцій: здатність до навчання; здатність до застосування знань на практиці; навички управління інформацією, здатність до самостійної роботи; робота в групі; здатність до організації та планування.
	1. Кількість кредитів – 4.
	2. Загальна кількість годин – 120.

|  |
| --- |
| **1.5. Характеристика навчальної дисципліни** |
| Обов’язкова |
| Денна форма навчання | Заочна (дистанційна) форма навчання |
| Рік підготовки |
| 1-й | 1-й |
| Семестр |
| 1-й | 1-й |
| Лекції |
| 10 год. | 6 год. |
| Практичні, семінарські заняття |
| 20 год. | 2 год. |
| Лабораторні заняття |
| - | - |
| Самостійна робота, у тому числі |
| 90 год. | 90 год. |
| Індивідуальні завдання |
| - |

**1.6. Згідно з вимогами освітньо-професійної програми, здобувачі повинні набути компетентності та демонструвати такі результати навчання:**

*Перелік предметних компетентностей здобувача вищої освіти: Загальні компетентності:*

ЗК1. Здатність до абстрактного мислення, аналізу та синтезу. ЗК 3. Здатність застосовувати знання на практиці.

ЗК 8. Здатність до критики і самокритики.

*Фахові компетентності спеціальності:*

ФК 2. Розуміння принципів культурологічного аналізу, принципів філософії культури, семіотики культури, герменевтики, культурної антропології та візуальних досліджень.

ФК 6. Вміння застосовувати знання найважливіших концепцій, принципів і теорій культурології для вирішення прикладних культурологічних задач;

ФК 7. Компетентності з інтерпретації, герменевтичного і культурологічного аналізу;

ФК 10. Навички самостійної роботи з феноменами культури та культурними інституціями, з дослідницькою літературою

ФК 13. Здатність самостійно висувати та аргументувати культурологічні теорії;

*Заплановані результати навчання*

Згідно з вимогами освітньо-професійної програми, студенти мають досягти таких результатів навчання:

ПРН 3. знати основні закономірності розвитку та сучасні досягнення культурологічної думки

ПРН 6. мати навички з соціально-гуманітарних та інформаційних технологій в обсязі, необхідному для використання їх методів в обраній професії культуролога

ПРН 10. уміти навчатись і працювати самостійно, мати спроможність генерувати нові ідеї та теорії

ПРН 14. демонструвати здатність використовувати професійно-профільовані знання, уміння й навички в галузі культурологічних дисциплін для дослідження та прогнозування розвитку суспільних явищ і процесів

ПРН 15. демонструвати здатність використовувати професійно-профільовані знання для узагальнення сучасних досягнень науки, філософії, мистецтва та суспільної думки

ПРН 16. використовувати знання, уміння і практичні навички в галузі культурології, теорії та філософії культури, історії культури, етики, естетики, культурної антропології та суміжних гуманітарних галузей знання при проведення культурологічних досліджень

В результаті опанування курсу студентки та студенти мають **знати:** основні поняття та концепції соціології культури щодо співвідношення суспільства та культури, культурних механізмів влади, полікультурного суспільства; **вміти:** застосовувати ці категорії та концепції в поясненні реальних соціокультурних процесів, логічно та осмислено викладати свою позицію в письмовому науковому тексті та усному виступі, формувати власну поведінку в ситуаціях культурної неоднорідності.

1. **Програма навчальної дисципліни**

**Тема 1. Соціологічне бачення зв’язку культури та суспільства. Культура та влада.**

1. Соціологічне розуміння зв’язків людини, суспільства та культури.
2. Онтологія сучасного суспільства: принципова нецілісність та множинність.
3. Феномен влади, прямі й дискурсивні влади.
4. Поняття культурних механізмів влади.

**Тема 2. Символ у відтворенні нерівностей та влади**

1. Символ як елемент культури.
2. Символічний простір, символічний капітал, символічна влада.
3. Символ в процесах номінації, класифікації, кодифікації.

**Тема 3. Ритуал у відтворенні нерівностей та влади**

1. Соціологічне визначення ритуалу.
2. Ритуал і цінності, соціальні інститути та пам’ять спільноти.
3. Специфіка ритуалів у сучасному суспільстві. Свята.
4. Ритуали в процесах легітимації влади.

**Тема 4. Міф у відтворенні нерівностей та влади**

1. Міф в культурі. Характеристики міфологічного мислення.
2. Міф та суспільство. Три аспекти зацікавленості соціології міфом.
3. Міф та цінності.
4. Міфологічне мислення та явище натуралізації.

**Тема 5. Полікультурне суспільство: неоднорідність та розрізнення**

## Концепції культурної неоднорідності та їх критика.

1. Дискурс чужого й ворога та його соціальний зміст
2. Культурна неоднорідність як ознака соціокультурного простору
	1. **Структура навчальної дисципліни**

|  |  |
| --- | --- |
| Назви розділів і тем | Кількість годин |
| денна форма | заочна форма |
| усьо го | у тому числі | усьо го | у тому числі |
| л | п | лаб. | інд. | с.р. | л | п | лаб. | інд. | с.р. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| Тема 1. Соціологічне бачення зв’язку культури та суспільства.Культура та влада | 18 | 2 | 4 |  |  | 12 | 18 | 2 |  |  |  | 12 |
| Тема 2. Символ у відтворенні нерівностей та влади | 18 | 2 | 4 |  |  | 12 | 18 | 1 | 1 |  |  | 12 |
| Тема 3. Ритуал у відтворенні нерівностей та влади | 18 | 2 | 4 |  |  | 12 | 18 | 1 | 1 |  |  | 12 |
| Тема 4. Міф у відтворенні нерівностей та влади | 18 | 2 | 4 |  |  | 12 | 18 | 1 |  |  |  | 12 |
| Тема 5. Полікультурне суспільство: неоднорідність та розрізнення | 18 | 2 | 4 |  |  | 12 | 18 | 1 |  |  |  | 24 |
| *Усього годин* | 90 | 10 | 20 |  |  | 60 | 90 | 6 | 2 |  |  | 72 |

* 1. **Теми семінарських занять**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва теми | Кількість годин: очне | Кількість годин: заочне |
| 1 | Соціологічне бачення зв’язку культури та суспільства. Культура та влада | 4 | - |
| 2 | Символ у відтворенні нерівностей та влади | 4 | 1 |
| 3 | Ритуал влади | у | відтворенні | нерівностей | та | 4 | 1 |
| 4 | Міф у відтворенні нерівностей та влади | 4 | - |
| 5 | Полікультурне суспільство: неоднорідність та розрізнення | 4 | - |
|  | Загалом: | 20 | 2 |

* 1. **Самостійна робота**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Назва теми | Кількість годин: очне | Кількість годин: заочне |
| 1 | Соціологічне бачення зв’язку культури та суспільства. Культура та влада | 12 | 12 |
| 2 | Символ у відтворенні нерівностей та влади | 12 | 12 |
| 3 | Ритуал у відтворенні нерівностей та влади | 12 | 12 |
| 4 | Міф у відтворенні нерівностей та влади | 12 | 12 |
| 5 | Полікультурне суспільство: неоднорідність та розрізнення | 12 | 24 |
|  | Загалом: | 60 | 72 |

|  |
| --- |
| **6. Види навчальної діяльності (змішане навчання)** |
| **Тема** | **Онлайн / контактне** | **Попередня підготовка** | **Подача нової інформації** | **Тренування** | **Виконання практичного завдання** | **Оцінювання** | **Рефлексія** | **Зворотній зв’язок** |
| **Вступ. Лекція 1. Соціологічне бачення зв’язку культури та суспільства. Культура та влада.** | онлайн | повторення термінології | відеоконференція, презентація (візуалізація), перегляд відео | пошук відповіді на питання |  |  | відповіді на рефлексивні питання | відповіді на питання зворотнього зв’язку |
| Семінар 1. Обговорення першоджерела | онлайн | повторення термінології |  | відповіді на питання за текстом першоджерела | обговорення | усна відповідь, практичне завдання в ДК | відповіді на рефлексивні питання | відповіді на питання зворотнього зв’язку |
| Семінар 2. Дискусія та доповіді з Лекції 1.  | контактне | повторення термінології |  | відповіді на питання, обговорення, дискусія | презентація доповіді | усна відповідь, практичне завдання в ДК | відповіді на рефлексивні питання | відповіді на питання зворотнього зв’язку |
| **Лекція 2. Символ у відтворенні нерівностей та влади** | онлайн | повторення термінології | відеоконференція, презентація (візуалізація), перегляд відео | пошук відповіді на питання |  |  | відповіді на рефлексивні питання | відповіді на питання зворотнього зв’язку |
| Семінар 3. Презентація творчіх завдань 1 | контактне | повторення термінології |  | обговорення кейсів | презентація практичних завдань; обговорення | усна відповідь, практичне завдання в ДК | відповіді на рефлексивні питання | відповіді на питання зворотнього зв’язку |
| Семінар 4. Дискусія та доповіді з Лекції 2 | контактне | повторення термінології |  | відповіді на питання, обговорення, дискусія | презентація доповіді | усна відповідь, практичне завдання в ДК | відповіді на рефлексивні питання | відповіді на питання зворотнього зв’язку |
| **Лекції 3. Ритуал у відтворенні нерівностей та влади** | онлайн | повторення термінології | відеоконференція, презентація (візуалізація), перегляд відео | пошук відповіді на питання |  |  | відповіді на рефлексивні питання | відповіді на питання зворотнього зв’язку |
| Семінар 5. Обговорення першоджерела 2 | онлайн | повторення термінології |  | відповіді на питання за текстом першоджерела | обговорення | усна відповідь, практичне завдання в ДК | відповіді на рефлексивні питання | відповіді на питання зворотнього зв’язку |
| Семінар 6. Дискусія та доповіді з Лекції 3.  | контактне | повторення термінології |  | відповіді на питання, обговорення, дискусія | презентація доповіді | усна відповідь, практичне завдання в ДК | відповіді на рефлексивні питання | відповіді на питання зворотнього зв’язку |
| **Лекція 4. Міф у відтворенні нерівностей та влади** | онлайн | повторення термінології | відеоконференція, презентація (візуалізація), перегляд відео | пошук відповіді на питання |  |  | відповіді на рефлексивні питання | відповіді на питання зворотнього зв’язку |
| Семінар 7. Презентація творчіх завдань 1 | контактне | повторення термінології |  | обговорення кейсів | презентація практичних завдань; обговорення | усна відповідь, практичне завдання в ДК | відповіді на рефлексивні питання | відповіді на питання зворотнього зв’язку |
| Семінар 8. Дискусія та доповіді з Лекції 4. Контрольна робота  | онлайн | повторення термінології |  | відповіді на питання, обговорення, дискусія | презентація доповіді | усна відповідь, практичне завдання в ДК, ТЕСТ | відповіді на рефлексивні питання | відповіді на питання зворотнього зв’язку |
| **Лекція 5. Полікультурне суспільство: неоднорідність та розрізнення** | онлайн | повторення термінології | відеоконференція, презентація (візуалізація), перегляд відео | пошук відповіді на питання |  |  | відповіді на рефлексивні питання | відповіді на питання зворотнього зв’язку |
| Семінар 9. Дискусія та доповіді з Лекції 5.  | онлайн | повторення термінології |  | відповіді на питання, обговорення, дискусія | презентація доповіді | усна відповідь, практичне завдання в ДК | відповіді на рефлексивні питання | відповіді на питання зворотнього зв’язку |
| Семінар 10. Презентація творчіх завдань 3. | онлайн | повторення термінології |  | обговорення кейсів | презентація практичних завдань; обговорення | усна відповідь, практичне завдання в ДК | відповіді на рефлексивні питання | відповіді на питання зворотнього зв’язку |

* 1. **Індивідуальні завдання**

Не передбачені

* 1. **Методи навчання та критерії оцінювання**

Лекційні заняття проводяться у формі лекції-дискусії та містять розгляд викладачкою основних понять та концепцій курсу та їх зв’язків, обговорення студентами пропонованих викладачкою дискусійних питань.

Семінарські заняття мають різний зміст навчальної діяльності студентів: виступ у дискусії, усна доповідь, обговорення першоджерела, презентація творчого завдання.

Виступ у дискусії на семінарі – це усний виступ з одного з питань відповідного заняття. Виступ в дискусії з обов’язкової літератури має продемонструвати знання матеріалів лекції та обов’язкової літератури та вашу точку зору з дискусійного питання й аргументацію щодо неї. Максимальна кількість балів за виступ – 6 балів. **Критерії оцінювання виступу** в дискусії з обов’язкової літератури: знання матеріалу теми (поняття, концепції, приклади) - 2 бали; грамотність, самостійність – 2 бали; аргументованість – 2 бали.

Усна доповідь готується самостійно на основі прочитання джерела зі списку додаткової літератури. Тема доповіді обирається самостійно відповідно обраному джерелу. Доповідь має розширювати певні питання лекції за допомогою ідей та положень конкретного джерела. Очікується, що доповіді будуть відповідати на питання: що автор/авторка джерела додає до нашого бачення певного питання, які переваги ми отримуємо завдяки цьому? Максимальна кількість балів за доповідь – 8 балів. Тривалість доповіді – 10 хвилин, вона має виголошуватися авторкою/автором своїми словами, а не читатися з паперу, та може супроводжуватися візуальними або відео матеріалами. **Критерії оцінювання усної доповіді:** відповідність завданню – 4 бали, знання матеріалу джерела, самостійність, аргументованість, оригінальність.

Участь у семінарі з обговорення першоджерела передбачає попереднє (поза аудиторією) прочитання тексту першоджерела та виконання вже в аудиторії завдань з аналізу тексту, запропонованих викладачкою. Виступ в обговоренні першоджерела оцінюється в 6 балів. **Критерії оцінювання:** знання тексту першоджерела, вміння аналізувати (розділяти) текст та робити самостійні висновки.

Презентація творчого завдання. Творче завдання має на меті актуалізувати навички використання понять та ідей курсу в аналізі реальних подій та процесів. Творче завдання готується поза аудиторією та презентується усно на семінарі. Максимальна оцінка за презентацію творчого завдання – 6 балів. **Критерії оцінювання творчого завдання:** відповідність завданню, адекватність використання понять та ідей теми, аргументованість, оригінальність.

Письмовий іспит складається з тестових запитань з варіантами відповіді, запитань на пояснення та творчих завдань. Максимальна оцінка – 40 балів. Умовою допуску до іспиту є накопичення студенткою чи студентом протягом семестру не менше ніж 30 балів.

**Методи контролю Поточний контроль - *тестові завдання***

**Підсумковий контроль – *письмовий іспит***

Письмовий іспит складається з тестових запитань з варіантами відповіді, запитань на пояснення та творчих завдань. Максимальна оцінка – 40 балів.

# Схема нарахування балів

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Виступи на семінарах | Підсумковий семестровий контроль (іспит) | Сума |
| 60 | 40 | 100 |

**Шкала оцінювання**

|  |  |
| --- | --- |
| Сума балів за всі види навчальної діяльності протягом семестру | Оцінка |
| для чотирирівневої шкали оцінювання | для дворівневої шкали оцінювання |
| 90 – 100 | відмінно | зараховано |
| 80-89 | добре |
| 70-79 |
| 60-69 | задовільно |
| 50-59 |
| 1-49 | незадовільно | не зараховано |

* 1. **Рекомендована література Базова література**

## Сорока Ю. Соціологія культури : навчально-методичний посібник. Х.: ХНУ імені В. Н.Каразіна, 2015. 136 с.

1. Ионин Л. Социология культуры. М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2004. 427 с.
2. Соболевська М. Неофункціоналістські та постструктуралістські теорії в сучасній соціології: навчальний посібник. К.: Дух і літера, 2010. 164 с.
3. Гендер для медій. Підручник / за ред. М. Маєрчик (гол. ред.), О. Плахотнік, Г. Ярманової. К.: Критика, 2013. 220 с.
4. Якісні дослідження в соціологічних практиках : навчальний посібник / за ред. Н. Костенко, Л. Скокової. К. : Інститут соціології НАН України, 2009. 400 с.

Першоджерела:

1. Сорокин П. Родовая структура социокультурных явлений // Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 190–220.
2. Общество как объективная реальность // Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М. : Медиум, 1995. С.80–209.
3. Социальное пространство и символическая власть // Бурдье П. Начала ; пер. с фр. Н. Шматко. M.: Socio-Logos, 1994. С. 181–208.
4. Герц К. Польза разнообразия / пер. с англ. // THESIS, 1993. Вып. 3. С. 168– 184.

**Допоміжна література**

1. Бурлачук В. Ф. Символ и власть. К.: ИС НАНУ, 2002. 266 с.
2. Крепон М. Європейські іншості / пер. з фр. – К.: Український центр духов. культури, 2011. 184 с.
3. Ленуар Р., Мерлье Д., Пэнто Л., Шампань П. Начала практической социологии / Пер. с фр. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2001. 406 с.
4. Максимович О. В. Міжкультурна комунікація як предмет міждисциплінарного теоретизування // Вісник ХНУ імені В. Н. Каразіна. Серія «Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи», 2018. Вип. 39. С. 85-89.
5. Малес Л. Вивчаючи тексти культури: соціокультурний аналіз як пізнавальна стратегія соціології. К.: КІС, 2011. 325 с.
6. Риддингс Б. Университет в руинах / пер. с англ. М.: ВШЭ, 2010. 304 с.
7. Рабошук К., Чуприна Н., Шаповал А, Гаевая И. Мода как социальное проявление поп-арта // Технології та дизайн. 2017. № 1 (22).
8. Скокова Л. Культурна партиципація в Україні: бар’єри та стимули.

*Український соціум.* 2018. № 2 (65) .С. 66–82.

## Сорока Ю. Свої, чужі, різні: соціокультурна перспектива сприйняття Іншого :

монографія. Х. : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2012. 332 с.

1. Танчер В. Культурна ідентичність в полікультурному суспільстві. *Міжнародні відносини: теоретико-практичні аспекти* . 2019.
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**Інформаційні ресурси**

|  |  |
| --- | --- |
| Соціологічний факультет ХНУ імені В.Н.Каразіна | <http://www.sociology.kharkov.ua/ukr/gek.php> |
| Факультет социологии КНУ имени Т. Шевченко | <http://www.soc.univ.kiev.ua/> |
| Факультет социальных наук и социальных технологий НаУКМА | <http://www.ukma.kiev.ua/ua/faculties/fac_soc/index.php> |
| Кафедра истории и теории социологии ЛНУ имени И.Франко | <http://www.sociology-lnu.org.ua/> |
| Электронная библиотека социологического факультета ХНУим. В.Н.Каразина | <http://library.sociology.kharkov.ua/library.php> |
| Энциклопедия Кругосвет, раздел Социология | <http://www.krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/> sociologiya/ |
| Электронная библиотека Гумер | <http://www.gumer.info/authors.php> |
| Библиотека по философии | <http://i-text.narod.ru/lib-f.html> |
| Цифровая библиотека по философии | <http://filosof.historic.ru/> |

|  |  |
| --- | --- |
| Центр Питирима Сорокина | <http://sor-res-center.livejournal.com/> |
| Портал Економіка, Соціологія, Менеджмент | <http://www.ecsocman.edu.ru/> |
| Сайт «Социологияеские прогулки» | <http://www.urban-club.ru/> |
| Портал «Sociologist’s Warehouse» | <http://sociologist.nm.ru/index.htm> |
| Бібліотека ім. В.Г. Короленка | <http://korolenko.kharkov.com/nov_catal.htm> |
| Журнал «Соціологія: теорія, методи, маркетинг» | <http://i-soc.com.ua/journal/index.php> |
| Журнал социологии и социальной антропологии | <http://www.jourssa.ru/> |
| Журнал «Социологическое обозрение» ВШЭ | <http://sociologica.hse.ru/> |
| Журнал «Социс» | <http://www.nir.ru/socio/scipubl/socis.htm> |
| Незалежний культурологічний часопис «Ї» | <http://www.ji-magazine.lviv.ua/index.htm> |
| Архів журналів науково-публіцистичної та художньої літератури російською мовою | <http://magazines.russ.ru/> |
| Інститут соціології НАН України | <http://www.i-soc.kiev.ua/institute/> |
| Центр Разумкова | <http://www.razumkov.org.ua/> |
| Український Харків | <http://kharkiv.dyvy.info/home> |
| Журнал Український тиждень | <http://www.ut.net.ua/index/> |
| Газета День | <http://www.day.kiev.ua/> |
| Газета Дзеркало Тижня | <http://www.dt.ua/> |
| Українська служба ВВС | <http://www.bbc.co.uk/ukrainian/> |
| Українська служба радіо Свобода | <http://www.radiosvoboda.org/> |
| Інформаційний портал zaxid.net | <http://www.zaxid.net/> |
| Харківський Художній музей | <http://www.artmuseum.kharkov.ua/ukr/index.htm> |
| Львівська Національна Гелерея мистецтв | <http://lvivgallery.org/> |
| Портал «Музейний простір України» | <http://prostir.museum/> |
| Національний Художній музей України (м. Київ) | <http://namu.kiev.ua/> |
| Музей Івана Гончара (м. Київ) | <http://honchar.org.ua/russian.htm> |
| Національна художня галерея (м. Вашингтон, Округ Колумбія, США) | <http://www.nga.gov/home.htm> |
| Смітсонівські музеї (м. Вашингтон, Округ Колумбія, США) | <http://www.si.edu/Museums/> |
| Британський Музей (м. Лондон, Великобританія) | <http://www.britishmuseum.org/> |
| Лувр (м. Париж, Франція) | <http://www.louvre.fr/llv/commun/home.jsp> |
| Ермітаж (С. Петербург, Російська Федерація) | <http://www.hermitagemuseum.org/html_Ru/index.html> |

### ПЛАНИ СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ

**Семінар 1. Специфіка соціологічного знання про культуру Самостійна підготовка до заняття**

Ви вже багато знаєте про культуру та соціологічний погляд на неї, й на цьому семінарі ми маємо акумулювати ці знання й окреслити принципові для даного курсу визначення. Для цього:

* + згадайте, що ви знаєте про культуру з інших курсів університетської програми та повсякденного життя;
	+ прочитайте тексти Л. Іоніна та П. Сорокіна зі списку обов’язкової літератури. Підготуйте відповідь на питання для обговорення. Відповіді запишіть, щоб використати під час обговорення в аудиторії;
	+ перегляньте наступні визначення культури. Якими є точки зору, з яких автори бачать це явище? Що спільного та відмінного в цих визначеннях? Що незрозуміло? З чим ви не погоджуєтесь? Відповіді запишіть.

*«Культура – це те, що відрізняє людину від тварин, культура – це характеристика людського суспільства. ... культура не успадковується біологічно, але передбачає навчання. ... культура напряму пов’язана з ідеями, що існують та передаються в символічній формі (за допомогою мови)» (Л. Іонін).*

*«Культура – ... совокупность значений, ценностей и норм, которыми владеют взаимодействующие лица, и совокупность носителей, которые объективируют, социализируют и раскрывают эти значения» (П. Сорокин).*

*«Культура – це сукупність генералізованих настанов комунікації та інтерпретації» (К. Гірц)*

* + *«[Культура – це] поле творчості та комунікації, виробництва та читання знаків, неперервних і ніколи не повторюваних процесів їх перетворення, самовизначення й трансцендування. Культура – це поле, де всі ми й автори й актори» (З. Бауман).*

### Питання до обговорення на семінарі

1. Що таке «культура»?
2. Які науки вивчають культуру? В чому їх відмінності?
3. Які діяльності, окрім науки, безпосередньо пов’язані з культурою?
4. Базові визначення поняття культури для подальшої роботи за курсом (Іонін, Сорокін, Гірц, Бауман).

### Література Обов’язкова:

1. Сорокин П. Родовая структура социокультурных явлений // П. Сорокин. Человек. Цивилизация. Общество. М. : 1992. С. 190–220.
2. Культура и науки о культуре / Л. Ионин // Ионин Л. Социология культуры. М. : Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2004. С.13–60.

### Додаткова:

* 1. Бауман З. Введение. Зачем нужна социология / З. Бауман // Бауман З. Мыслить социологически : учеб. пособие ; пер. с англ. М. : Аспект-Пресс, 1996. С.7–25.
	2. Левада Ю. Индикаторы и парадигмы культуры в общественном мнении / Ю. Левада //

Левада Ю. От мнений к пониманию. М. : 2000. С. 305–322.

* 1. Кількісне і якісне: взаємні претензії та спільні перспективи // Якісні дослідження в соціологічних практиках : навчальний посібник ; за ред. Н. Костенко, Л. Скокової. К.

: Інститут соціології НАН України, 2009. С. 8–23.

* 1. Костенко Н. Місце і час соціології / Н. Костенко, С. Макеєв // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. 2008. No 1. С. 11–32.
	2. Шампань П. Двойная зависимость ... соотношения между полями политики, экономики и журналистики / П. Шампань //Socio-Logos-96. М. : Socio- Logos, 1996. С. 209–228.
	3. Штомпка П. Общество в объективе /П. Штомпка// Штомпка П. Визуальная социология. Фотография как метод исследования : учебник ; пер. с польск. М. : Логос, 2007. С. 28–44.

**Семінар 2. Дискусія та доповіді з Лекції 1. Соціологічне бачення зв’язків культури та суспільства. Культура та влада.**

### Самостійна підготовка до заняття

Прочитайте тексти з обов’язкової літератури за Лекцією 1. Знайдіть те, як ці матеріали розширюють кожне з питань лекції, порівнюючи їх з конспектом лекції. Знайдіть та випішіть головні поняття, що вводяться в цій лекції, та випишіть їх визначення. Доберіть самостійно приклади до кожного з цих понять, запишіть їх й скористайтеся записами під час виступу на дискусії.

### Питання дискусії

1. Які різні способи розуміння зв’язку людини, суспільства та культури є в соціології та чим зумовлені їх різниці?
2. Чим постструктуралістське бачення суспільства відрізняється від функціоналістського? В чому переваги постструктуралістського підходу?
3. Чому саме феномен влади опиняється в центрі уваги дослідження зв’язку суспільства та культури в наш час?

### Література для підготовки до дискусії

1. Культура в социологической традиции // Ионин Л. Социология культуры / Л. Ионин.

М.: Изд. Дом ГУВШЭ, 2004. С. 61–103.

1. Онтологічні та гносеологічні засади постструктуралістської соціальної теорії // Соболевська М. Неофункціоналістські та постструктуралістські теорії в сучасній соціології: Навчальний посібник / М. Соболевська. К.: Дух і літера, 2010. С. 92–97.
2. Гендеровані влади: про теорію дискурсивних влад // Гендер для медій. Підручник …/ За ред. М. Маєрчик (гол. ред.), О. Плахотнік, Г. Ярманової. К.: Критика, 2013. С.29–40.

Готуючи **доповідь** для виступу на семінарі, оберіть зі списку додаткової літератури джерело й прочитайте його. Завдання доповіді – показати, як джерело відповідає на питання, розглянуті в лекції. Тобто треба знайти, які саме з питань лекції представлені в джерелі. Для цього корисним буде протягом читання скласти власний короткий конспект джерела. В текст доповіді має потрапити лише перелік питань джерела та інша коротка інформація про контекст його написання. Основний об’єм доповіді має містити аналіз того, як саме в джерелі розглянуті те або інше питання лекції. Розкажіть, чим відрізняється підхід авторів до цього питання, та як можна пояснити цю різницю. Нагадую, доповідь проголошується усно, не читаючи текста, триває не більше 10 хвилин та завершується обговоренням.

### Література для підготовки доповідей

1. Абельс Х. Интеракция, идентичность, презентация. Введение в интерпретативную социологию / пер. с нем. С-Пб.: «Алетейя», 2000. 272 с.
2. Александер Дж. Аналитические дебати: понимание относительной автономии культуры // Дж. Александер. – Социологическое обозрение. 2007. Том 6, № 1. С. 17–37.
3. Искусство управления впечатлениями // Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни / Пер. с англ. М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2000. С. 251-282.
4. Культура и социальная структура // Ионин Л. Социология культуры / Л. Ионин. М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2004. С. 293–330.
5. Культурна соціологія: в пошуках смислів соціального життя // Смислова морфологія соціуму / За ред. Н. Костенко. К.: ІС НАНУ, 2012. С. 59-88.
6. Лекция // Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика: Пер. с фр. М.: «Прогресс», «Универс», 1994. С. 545–569.
7. Политические позиции и культурный капитал // Бурдье П. Социология политики: Пер. с фр. М.: Socio-Logos, 1993. С. 99–158.
8. Влада // Енциклопедія постмодернізму : пер. з англ. К.: Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2003. С. 72–74.
9. Після неофункціоналізму: культурний поворот в соціології // Соболевська М. Неофункціоналістські та постструктуралістські теорії у сучасній соціології / М. Соболевська. К.: Дух і літера, 2010. С.53-61
10. Сорокин П.А. Родовая структура социокультурных явлений // Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.-1992. С. 190–220.
11. Фрейре П. Педагогіка пригноблених. Розділ 4 (Антидіалогова та діалогова теорії) / пер. з англ. К.: ЮНІВЕРС, 2003. С.107–164.
12. Фуко М. Порядок дискурса // Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет / М. Фуко ; пер. с франц. М. : Магистериум Касталь, 1996. С. 47–96.
13. Тело осужденного // Фуко М. Надзирать и наказывать: рождение тюрьмы / Пер. с фр. М.: «Ad Marginem», 1999. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://philosophy.ru/> library/foucault/03/fuko\_kasn1.htm

### Семінар 3. Дискусія та доповіді з Лекції 2. Символ у відтворенні нерівностей та влади

**Самостійна підготовка до заняття**

Прочитайте тексти з обов’язкової літератури за Лекцією 2. Знайдіть те, як ці матеріали розширюють кожне з питань лекції, порівнюючи їх з конспектом лекції. Знайдіть та випішіть головні поняття, що вводяться в цій лекції, та випишіть їх визначення. Доберіть самостійно приклади до кожного з цих понять, запишіть їх й скористайтеся записами під час виступу на дискусії.

### Питання дискусії

1. Чи є символ соціологічним поняттям? Чи має бути й чому?
2. Чи є символ нейтральним щодо владних стосунків в суспільстві?
3. Чим є номінації та класифікації: актом пізнання або актом влади?

### Література для підготовки до дискусії

1. Ритуал. Символ. Миф // Ионин Л. Социология культуры / М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2004. С. 166-212.
2. Бурлачук В. Способи артикуляції влади, або символ у системі владних відносин /

В. Бурлачук // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. 2003, №3. С. 20–31.

Готуючи доповідь для виступу на семінарі, оберіть зі списку додаткової літератури джерело й прочитайте його. Завдання доповіді – показати, як джерело відповідає на питання, розглянуті в лекції. Тобто треба знайти, які саме з питань лекції представлені в джерелі. Для цього корисним буде протягом читання скласти власний короткий конспект джерела. В текст доповіді має потрапити лише перелік питань джерела та інша коротка інформація про контекст його написання. Основний об’єм доповіді має містити аналіз того, як саме в джерелі розглянуті те або інше питання лекції. Розкажіть, чим відрізняється підхід авторів до цього питання, та як можна пояснити цю різницю. Нагадую, доповідь проголошується усно, не читаючи текста, триває не більше 10 хвилин та завершується обговоренням.

### Література для підготовки доповідей

1. Значення символу «українець/українка» в уявленнях українського студентства: між етнічною та громадянською інтерпретаціями / Ю. Сорока // Українське студентство у пошуках ідентичності : монографія / за ред. В.Л. Арбеніної, Л.Г. Сокурянської. Х. : ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2012. С. 80–97.
2. Глубокая игра: заметки о петушиных боях у балийцев // Гирц К. Интерпретация культур ; пер. с англ. М. : РОССПЄН, 2004. С. 473–522.
3. Рябчук А. Криміналізація бездомності на пострадянських теренах / А. Рябчук // Спільне: журнал соціальної критики. 2010. №1. С.45–56.
4. Сарна А. Политика и символ. Стратегии политического маркетинга в Беларуси 2004-2006 гг. // Белорусский формат: невидимая реальность / отв. Ред.. А.Р. Усманова. Вильнюс: ЕГУ, 2008. С. 232–264.
5. Символ в системе культуры // Лотман Ю.М. Семиосфера / Ю.М. Лотман. СПб.: Искусство, 2001. С. 240–249.
6. Символ, ценность и желание // Бурлачук В.Ф.Символ и власть. К.: ИС НАНУ, 2002.С.110–141.
7. Социальное восприятие в традиционной культуре: личность на Бали сквозь завесу значимых символов // Сорока Ю. Видеть, мыслить, различать: социокультурная теория восприятия. Х. : ХНУ, 2010. С. 75–80.
8. Соціосеміотична ідентифікація культур // Малес Л. Вивчаючи тексти культури: соціокультурний аналіз як пізнавальна стратегія соціології. К.: КІС, 2011. С. 122-151.
9. Стаючи жінкою: обряд «комори» та символіка дівочої цноти // Ігнатенко І. Жіноче тіло у традиційній культурі українців К.: Дуліби, 2013. С. 97–121.

### Семінар 4. Дискусія та доповіді з Лекції 3. Ритуал у відтворенні нерівностей та влади Самостійна підготовка до заняття

Прочитайте тексти з обов’язкової літератури за Лекцією 3. Знайдіть те, як ці матеріали

розширюють кожне з питань лекції, порівнюючи їх з конспектом лекції. Знайдіть та випішіть головні поняття, що вводяться в цій лекції, та випишіть їх визначення. Доберіть самостійно приклади до кожного з цих понять, запишіть їх та скористайтеся записами під час виступу на дискусії.

### Питання дискусії

1. Чи можна назвати ритуал непрактичною дією? В чому її сенс?
2. Чи має поняття ритуалу належати до соціологічного словника? Чому?
3. Свята в сучасному суспільстві: атавізм чи атрибут?
4. Чи є можливою реалізація влади в суспільстві без використання ритуалів?

### Література для підготовки до дискусії.

1. Ритуал. Символ. Миф // Ионин Л. Социология культуры / Л. Ионин. М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2004. С. 166–212.
2. Чудеса и магия // Дуглас М. Чистота и опасность / Пер. с англ. Р. Громовой под ред. С. Баньковской. М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2000. С. 94–114.

Готуючи доповідь для виступу на семінарі, оберіть зі списку додаткової літератури джерело й прочитайте його. Завдання доповіді – показати, як джерело відповідає на питання, розглянуті в лекції. Тобто треба знайти, які саме з питань лекції представлені в джерелі. Для цього корисним буде протягом читання скласти власний короткий конспект джерела. В текст доповіді має потрапити лише перелік питань джерела та інша коротка інформація про контекст його написання. Основний об’єм доповіді має містити аналіз того, як саме в джерелі розглянуті те або інше питання лекції. Розкажіть, чим відрізняється підхід авторів до цього питання, та як можна пояснити цю різницю. Нагадую, доповідь проголошується усно, не читаючи текста, триває не більше 10 хвилин та завершується обговоренням.

### Література для підготовки доповідей

1. Актуальні культурні практики населення України // Соціокультурні ідентичності та практики / Під ред. А. Ручки. К.: ИС НАНУ, 2002. С. 259–289.
2. Бурлачук В. Власть, ритуал и «оранжевая революция» // Соціологічне знання та влада: суперечливі взаємовідносини соціологічних досліджень і політичної практики. К.: ВД

«Стилос» ; ПЦ «Фоліант», 2005. С. 63–75.

1. Легитимация // Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности /

П. Бергер, Т. Лукман. М. : Медиум, 1995. С. 151–209.

1. Мати: ідеали та практики материнства // Кісь О. Жінка у традиційній українській культурі (друга половина ХІХ – початок ХХ ст.)./ Кісь О. Львів: Інститут народознавства НАН України, 2012. С. 181-199.
2. Модели ритуала // Глебкин В. Ритуал в советской культуре / В. Глебкин М.: Янус-К, 1998. С. 25–43.
3. Ритуалы мужественности // Гилмор Д. Становление мужественности: культурне концепты маскулинности / Пер. с англ. М.: РОССПЭН, 2005. С.154–176.
4. Рождение практики телепросмотра // Сергеева О. Домашний телевизор: єкранная культура в пространстве повседневности / О. Сергеева. СПб.: Изд-во С.-Петерб. Ун-ту, 2009. С. 70-91.
5. Символіка втрати і здобуття тілесних функцій в обрядях переходу // Маєрчик М. Ритуал і тіло / М. Маєрчик. К.: Критика, 2011. С.73–126.
6. Традиция и классификация как способы легитимации власти // Бурлачук В. Символ и власть / В. Бурлачук. К.: ИС НАНУ, 2002. С.142–200.
7. Церемонії вшанування пам’яті // Коннертон П. Як суспільства пам’ятають / Пер. з англ. К.: Ніка-Центр, 2004. С.70-113.
8. Шульга А. Легитимация и «легитимация»: феноменологический анализ / А. Шульга. К.:ИС НАНУ, 2012. С. 112-130

### Семінар 5. Дискусія та доповіді з Лекції 4. Міф у відтворенні нерівностей та влади.

**Самостійна підготовка до заняття**

Прочитайте тексти з обов’язкової літератури за Лекцією 4. Знайдіть те, як ці матеріали розширюють кожне з питань лекції, порівнюючи їх з конспектом лекції. Знайдіть та випишіть головні поняття, що вводяться в цій лекції, та випишіть їх визначення. Доберіть самостійно приклади до кожного з цих понять, запишіть їх та скористайтеся записами під час виступу на дискусії.

### Питання дискусії

1. Міфологічне та наукове мислення взаємовиключні: чи це вірно та чому?
2. Суспільство або спільнота не можуть існувати без міфу: чи погоджуєтесь ви з таким твердженням?
3. Які можливості для аналіза цінностей дає виявлення їх зв’язку з міфом?
4. Чи є натуралізація зловживанням?

**Література для підготовки до дискусії** – див. список обов’язкової літератури до Лекції 4.

1. Ритуал. Символ. Миф // Ионин Л. Социология культуры / Л. Ионин. М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2004. С. 166-212.
2. Миф как семиологическая система // Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика: Пер. с фр. М.: «Прогресс», «Универс», 1994. С. 74–98.
3. Современные условия возвращения к мифу // Бурлачук В. Символ и власть: роль символчиеских структур в построении картины социального мира / В. Бурлачук. К.: ИС НАНУ, 2002. С. 42–56.

Готуючи доповідь для виступу на семінарі, оберіть зі списку додаткової літератури джерело й прочитайте його. Завдання доповіді – показати, як джерело відповідає на питання, розглянуті в лекції. Тобто треба знайти, які саме з питань лекції представлені в джерелі. Для цього корисним буде протягом читання скласти власний короткий конспект джерела. В текст доповіді має потрапити лише перелік питань джерела та інша коротка інформація про контекст його написання. Основний об’єм доповіді має містити аналіз того, як саме в джерелі розглянуті те або інше питання лекції. Розкажіть, чим відрізняється підхід авторів до цього питання, та як можна пояснити цю різницю. Нагадую, доповідь проголошується усно, не читаючи текста, триває не більше 10 хвилин та завершується обговоренням.

### Література для підготовки доповідей

1. Бикбов А. Социальное пространство как физическое: иллюзии и уловки / А. Бикбов //

Отечественные записки. 2002. № 6/7.

1. Война, власть, новые распорядители // Дубин Б. Интеллектуальные группы и символические формы / Б. Дубин. М.: Новое издательство, 2004. С. 176–185.
2. Вулф Н. Миф о красоте / пер. с англ. М.: Альпина-нонфикшн, 2013. 446 с.
3. Гендерована біологія // Гендер для медій. Підручник …/ За ред. М. Маєрчик (гол. ред.), О. Плахотнік, Г. Ярманової. К.: Критика, 2013. С. 61-78.
4. Идеология как культурная система // Гирц К. Интерпретация культур ; пер. с англ. М. :

РОССПЄН, 2004. С. 225–268.

1. Машина зрения // Верильо П. / пер. с фр. СПб.: Наука, 2004. С. 106–139.
2. Мифологии // Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика: Пер. с фр. М.:

«Прогресс», «Универс», 1994. С.48–71.

1. Печатное слово. Архитектор национализма // Маклюэн Г. М. Понимание Медиа: Внешние расширения человека / Пер. с англ. М.: Жуковский, 2003. С. 193–202.
2. Понятие Идеологии. «Идеологичность» повседневного сознания // Попова И. Повседневные идеологии. Как они живут, меняются и исчезают / И. Попова. К.: ИС НАНУ, 2000. С. 11–33.
3. Статус-кво та нормальність // Кулік В. Дискурс українських медій: ідентичності, ідеології, владні стосунки К.: Критика, 2010. С. 271–288.
4. Теории мифа // Мелетинский Е. От мифа к литературе / Е. Мелетинский. М.: РГГУ, 2001. С. 11–23.
5. Трансформация политического героя средствами массовой информации // Уорнер У. Живые и мертвые / пер. с англ. М.-СПб.: Университетская книга, 2000. С. 57–107.
6. Уортман Р.С. Сценарии власти. Мифы и церемонии русской монархии // Социальная антропология. Хрестоматия. Под ред. В. Городяненко. Днепропетровск: Изд-во Днепропетровского университета, 2004. С. 241–251.
7. Цензура как торжество жизни // Ямпольский М. Язык-Тело-Случай / М. Ямпольский. М.: НЛО, 2004. С. 225–235.

### Семінар 6. Презентація творчих завдань з Теми 2-4

**Самостійна підготовка до заняття**

Творче завдання спрямоване на формування навичок використання понять та положень певної теми для аналізу соціокультурних процесів та явищ. Творче завдання готується поза аудиторією та презентується усно на семінарському занятті.

Виконайте одне з наступних завдань:

а) Виберіть герб будь-якої держави світу (окрім України). Які символи він містить? Що вони символізують? Які значення цінності та норми ці символи культивують; які номінації він транслює на спільноту громадян цієї країни?

б) Виберіть одне з державних неофіційних (тобто таких, що не передбачають вихідного дня) свят України та дайте відповідь на такі питання: коли воно встановлене та чому воно святкується саме в цей день; в пам’ять про які події встановлено; які цінності та символи покликано культивувати; яку групу (або категорії людей) це свято легітимує?

в) Передивіться телевізійні програми про тваринний і рослинний світ; знайдіть в них приклади анімації природи (наділення її людськими рисами); покажіть, як це сприяє натуралізації як культурному механізмові влади.

г) Згадайте повідомлення, яке лунає в вагоні метрополітену в Харкові щодо бажаної поведінки пасажирів стосовно одне одного. Які номінації використовуються в цьому повідомленні? Охарактеризуйте згадані таким чином категорії людей. Проінтерпретуйте це в перспективі своїх знань щодо соціокультурного змісту номінації як культурного механізму влади. Знайдіть інформацію щодо повідомлень такого чину в інших містах України чи світу. Порівняйте їх з харківськими, одне з одним. Що це порівняння може дати для розуміння сучасного українського суспільства? В яких ще повсякденних ситуаціях ми стикаємося з номінуванням себе та інших?

д) Знайдіть візуальні повідомлення (фото, меми, малюнки тощо), які, на вашу думку, ображають (дискримінують) будь-яку категорію населення. Застосуйте для її аналізу схему Р. Барта щодо структури міфологічного знаку. Як цей аналіз допомагає зрозуміти технологію виробництва таких повідомлень? Як такі повідомлення можна проінтерпретувати в перспективі концепції культурних механізмів влади?

### Семінар 7. Дискусія та доповіді з Лекції 5. Концепції культурної неоднорідності та їх критика.

**Самостійна підготовка до заняття**

Прочитайте тексти з обов’язкової літератури за Лекцією 5. Знайдіть те, як ці матеріали розширюють кожне з питань лекції, порівнюючи їх з конспектом лекції. Знайдіть та випішіть головні поняття, що вводяться в цій лекції та обов’язковій літературі, та випишіть їх

визначення. Доберіть самостійно приклади до кожного з цих понять, запишіть їх та скористайтеся записами під час виступу на дискусії.

### Питання дискусії

Множинність соціальних позицій, культурна неоднорідність, полікультурність: в чому різниця між явищами, які позначаються цими поняттями?

Полікультурність та мультикультуралізм: чи це одне й те ж саме?

Чи можливо ідеї Перотті про полікультурність Європи перенести на сучасну Україну? Які з концептів осягнення культурної неоднорідності є найвідомішими й чому?

### Література для підготовки до дискусії:

1. Соціокультурна інтерпретація полікультурного суспільства // Сорока Ю. Свої, чужі, різні: соціокультурна перспектива сприйняття Іншого / Ю. Сорока. Х.: ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2012. С. 224–242.
2. Субкультури як соціологічний конструкт // Субкультурна варіативність українського соціуму / За ред. Н. Костенко, А. Ручки. К.: ІС НАНУ, 2010. С. 11-26.
3. Полікультурність у всіх її проявах // Перотті А. Виступ на захист полікультурності /

А. Перотті ; пер. з французької. Л.: Кальварія, 2001. С. 31–48.

### Література для підготовки доповідей:

1. Бредникова О. « Этническое предпринимательство» мигрантов и мифы мультикультурализма // Мультикультурализм и трансформация постсоветских обществ / под ред. В. Малахова и В. Тишкова. М.: Институт этнологии и антропологии РАН, 2002. С. 155–161.
2. Виды и свойства стилей // Кребер А. Избранное: Природа культуры / Пер. с англ. М.: РОССПЭН, 2004. С. 803–821.
3. Відповідь // Жити разом: поєднання різноманіття і свободи в Європі ХХІ століття. Переклад з англійської. Львів: Літопис, 2011. С. 45–78.
4. Воронков В. Мультикультурализм и деконструкция этнических границ // Мультикультурализм и трансформация постсоветских обществ / под ред. В. Малахова и В. Тишкова. М.: Институт этнологии и антропологии РАН, 2002. С. 38–47.
5. Живучи посередині // Рубл Б. Капітал розмаїтости. Транснаціональні мігранти в Монреалі, Вашингтоні та Києві / Б. Рубл; пер. з англ. Т. Цимбал. К. : Критика, 2007. С. 59-90.
6. Инсценировки в культуре // Ионин Л. Социология культуры / Л. Ионин. М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2004. С. 258–292.
7. Культурный плюрализм versus мультикультурализм // Малахов В. «Скромное обаяние расизма» и другие статьи / В. Малахов. М.: Модест Колеров и «Дом интеллектуальной книги», 2001. С. 159–166.
8. Поточні концептуалізації культурних порядків // Субкультурна варіативність українського соціуму / За ред. Н. Костенко, А. Ручки. К.: ІС НАНУ, 2010. С. 27–34.
9. Сорока Ю. Полікультурне суспільство: взаємозв’язок процесів його дослідження та формування // Агора. Наука без кордонів. Випуск 11. К.: Стилос, 2012. С. 183–190.
10. Субкультура и смежные понятия // Щепанская Т. Система: тексты и традиции субкультуры / Т. Щепанская. М.: ОГИ, 2004. С. 27–34.
11. Тейлор Ч. Мультикультуралізм та політика визнання / Пер. англ. К.: Альтерпрес, 2004. С. 29–71.
12. Традиция – канон – стиль // Ионин Л. Социология культуры / Л. Ионин. М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2004. С. 213–257. (С. )
13. Цей прекрасний новий світ // Хіппі у Львові. Альманах. Випуск 2. Л.: «Тріада плюс», 2012. С. 39–94.

Готуючи доповідь для виступу на семінарі, оберіть зі списку додаткової літератури джерело й прочитайте його. Завдання доповіді – показати, як джерело відповідає на питання, розглянуті в лекції. Тобто треба знайти, які саме з питань лекції представлені в джерелі. Для цього корисним буде протягом читання скласти власний короткий конспект джерела. В текст доповіді має потрапити лише перелік питань джерела та інша коротка інформація про контекст його написання. Основний об’єм доповіді має містити аналіз того, як саме в джерелі розглянуті те або інше питання лекції. Розкажіть, чим відрізняється підхід авторів до цього питання, та як можна пояснити цю різницю. Нагадую, доповідь проголошується усно, не читаючи текста, триває не більше 10 хвилин та завершується обговоренням.

### Семінар 8. Дискусія та доповіді з Лекції 6. Дискурс чужого й ворога та його соціальний зміст.

**Самостійна підготовка до заняття.**

Прочитайте тексти з обов’язкової літератури за Лекцією 6. Знайдіть те, як ці матеріали розширюють кожне з питань лекції, порівнюючи їх з конспектом лекції. Знайдіть та випішіть головні поняття, що вводяться в цій лекції, та випишіть їх визначення. Доберіть самостійно приклади до кожного з цих понять, запишіть їх та скористайтеся записами під час виступу на дискусії.

### Питання дискусії

* Які фігури Іншого складають актуальну соціокультурну номенклатуру Іншого для сучасного суспільства? Які дані треба застосовувати, щоб аргументувати цей перелік?
* Які категорії чи групи в сучасному українському суспільстві сприймаються як чужі? Які – як вороги? Яким стосункам влади таке сприйняття відповідає?

### Література для підготовки до дискусії

Чужой Шютц А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии / пер. с англ. М.: «Общественное мнение», 2003. С. 191– 207.

### Література для підготовки доповідей

1. Гудков Л. Идеологема «врага»: «Враги» как массовый синдром и механизм социокультурной интеграции // Л. Гудков // Образ врага / Сост. Л. Гудков; ред. Н. Конрадова. М. : ОГИ, 2005. С. 7–79.
2. За яким правом ви чужинець? // Кристева Ю. Самі собі чужі / пер. з фр. К. : Вид-во Соломії Павличко «Основи», 2004. С. 123–135.
3. Запад, граница, особый путь. Символика «Другого» в политической мифологии современной России // Дубин Б. Интеллектуальные группы и символические формы / Б. Дубин. М.: Новое издательство, 2004. С. 300–318.
4. Зиммель Г. Человек как враг / Пер. с нем. // Социологический журнал. 1994. № 2. С. 114– 119.
5. Інший як об’єкт соціального сприйняття: соціокультурна номенклатура Іншого // Сорока Ю. Свої, чужі, різні: соціокультурна перспектива сприйняття Іншого / Ю. Сорока. Х.: ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2012. С. 170–223.
6. Сорока Ю.Г. Ворог як категорія соціального сприйняття / Ю. Г. Сорока // Вісник Львівського університету. Серія соціологічна. 2011. Вип. 5. 312 с. С. 199–208.
7. Сорока Ю.Г. Актуалізація проблематики Іншого в сучасному українському суспільстві / Ю.Г. Сорока // Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного

суспільства : збірник наукових праць. Випуск 16. Х. : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2010. С. 429–432.

1. Студентські уявлення щодо відчуття ворожості в сучасній Україні / Ю. Сорока // Українське студентство у пошуках ідентичності : монографія / за ред. В.Л. Арбеніної, Л.Г. Сокурянської. Х. : ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2012. С. 375–386.
2. Тодоров Ц. Цивилизованный диалог / Тодоров Ц. // Новая Европа. 10.06.2008 [Електронний ресурс]. Режим доступу : <http://www.n-europe.eu/article/2008/06/10/> tsivilizovannyi\_dialog.

Готуючи доповідь для виступу на семінарі, оберіть зі списку додаткової літератури джерело й прочитайте його. Завдання доповіді – показати, як джерело відповідає на питання, розглянуті в лекції. Тобто треба знайти, які саме з питань лекції представлені в джерелі. Для цього корисним буде протягом читання скласти власний короткий конспект джерела. В текст доповіді має потрапити лише перелік питань джерела та інша коротка інформація про контекст його написання. Основний об’єм доповіді має містити аналіз того, як саме в джерелі розглянуті те або інше питання лекції. Розкажіть, чим відрізняється підхід авторів до цього питання, та як можна пояснити цю різницю. Нагадую, доповідь проголошується усно, не читаючи текста, триває не більше 10 хвилин та завершується обговоренням.

### Семінар 9. Дискусія та доповіді з Лекції 7. Культурна неоднорідність як ознака соціокультурного простору.

**Самостійна підготовка до заняття**

Прочитайте тексти з обов’язкової літератури за Лекцією 7. Знайдіть те, як ці матеріали розширюють кожне з питань лекції, порівнюючи їх з конспектом лекції. Знайдіть та випишіть головні поняття, що вводяться в цій лекції та обов’язковій літературі, та випишіть їх визначення. Доберіть самостійно приклади до кожного з цих понять, запишіть їх та скористайтеся записами під час виступу на дискусії.

### Питання дискусії

Чи є ситуація з індіанцем, про яку пише К. Гірц, актуальною для українського суспільства? Які приклади моральної асиметрії в сучасному українському суспільстві ви зустрічали?

Чи можливий політичний режим, що не потребує монокультурного ідеалу як своєї основи? Чи дозволяє поняття матриці домінування змінити погляд на нерівність та стосунки влади в суспільстві? Які саме зміни воно дозволяє?

### Література для підготовки до дискусії:

Герц К. Польза разнообразия / К. Герц ; пер. с англ. В. Иванова и Э. Соловьева // THESIS, 1993. – Вып. 3. – С. 168–184.

### Література для підготовки доповідей

1. Бурлачук В. Влада та суверенітет у соціологічних теоріях глобалізації // Глобалізація в соціологічному вимірі. За ред. В. Степаненка, В. Бурлачука. К.: ІС НАНУ, 2011. С. 111–148.
2. Глобальний закон, местный порядок // Бауман З. Глобализация. Последствия для человека и общества / Пер. с англ. М.: «Весь мир», 2004. С. 146–180.
3. Коз П. Культурная, транскультурная и мультикультурная идентичность / Пер. с англ. // Перекрестки, № 1-2/2005. С.124–141.
4. Кукатас Ч. Терпеть нетерпимое / Ч. Кукатас [Електронний ресурс]. Режим доступу : [http://www.inliberty.ru/library/study/798/.](http://www.inliberty.ru/library/study/798/)
5. Пам’яті про імперію (використання, запозичення, переклад) // Крепон М. Європейські іншості / пер. з фр. К.: Український центр духов. культури, 2011. С. 49–67.
6. Повседневность постмодерна // Ионин Л. Социология культуры / Л. Ионин. М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2004. С. 389–411.
7. Медіа і глобальна культура // Медіа. Демократія. Культура / За ред. Н. Костенко, А. Ручки. К.: ИС НАНУ, 2008. С. 133–152.
8. Рух смислів у глобальному інтернет-середовищі // Смислова морфологія соціуму / За ред. Н. Костенко. К.: ІС НАНУ, 2012. С. 373–391.
9. Сапожников Р. «Hate speech» - меры противодействия // Севортьян А.Р., Шароградская А.А. Освещение этнического многообразия. Пособие для факультетов журналистики. М., 2005. С. 152-155.

4. Упадок национального государства // Риддингс Б. Университет в руинах / пер. с англ. М.: ВШЭ, 2010. С. 74–89.

Готуючи доповідь для виступу на семінарі, оберіть зі списку додаткової літератури джерело й прочитайте його. Завдання доповіді – показати, як джерело відповідає на питання, розглянуті в лекції. Тобто треба знайти, які саме з питань лекції представлені в джерелі. Для цього корисним буде протягом читання скласти власний короткий конспект джерела. В текст доповіді має потрапити лише перелік питань джерела та інша коротка інформація про контекст його написання. Основний об’єм доповіді має містити аналіз того, як саме в джерелі розглянуті те або інше питання лекції. Розкажіть, чим відрізняється підхід авторів до цього питання, та як можна пояснити цю різницю. Нагадую, доповідь проголошується усно, не читаючи текста, триває не більше 10 хвилин та завершується обговоренням.

### Семінар 10. Презентація творчих завдань з Теми 3.

**Самостійна підготовка до заняття**

Оберіть один з варіантів творчого завдання.

а) Знайдіть в YouTube мультиплікаційний серіал «Родина Тофу» (рос. – «Семейка Тофу», eng.

– «The Tofus»). Проаналізуйте, які соціокультурні відмінності характеризують родину Тофу. Проінтерпретуйте конкретний обраний сюжет за допомогою понять, які пояснюють культурну неоднорідність.

Яке з понять найбільш адекватно цьому сюжетові? Яке з понять найбільш адекватно виражає стратегію авторів серіалу? Яке з понять найбільш адекватно виражає реакцію публіки цього серіалу? Зробіть записи з відповідями на попередні питання – це допоможе вам виступити на семінарі.

б) Згадайте будь-який комедійний телевізійний серіал. Які з груп (або категорій людей) репрезентуються в серіалі як такі, що достойні сміху (смішні, кумедні, дивні, незвичайні). Як розміщені ці групи на щаблях ієрархії? Опишіть цю ієрархію, згадавши інші представлені в серіалі групи.

Які критерії соціального поділу легітимуються через цю ієрархію? В яких ознаках персонажів (поведінка, зовнішність, походження тощо) ці критерії ієрархії виражаються? Яким соціальним інтересам (або соціальним інтересам яких груп, категорій) цей поділ відповідає? Зробіть записи з відповідями на попередні питання – це допоможе вам виступити на семінарі.

в) Знайдіть в YouTube мультиплікаційний серіал «Життя з Луі» (рос. – «Жизнь с Луи», eng. –

«Life with Louie»).

Проаналізуйте, які людські якості (поведінка, зовнішність тощо) представлені в серіалі. Які з цих якостей представлені як такі, що достойні сміху, а які сприймаються серйозно?

Які з цих якостей розташовані ближче до культурного зразка зображеного суспільства, які – більш віддалені? Запропонуйте соціальну ієрархію персонажів – носіїв цих якостей, як вона представлена в серіалі. Чи співпадає ця ієрархія з соціальною ієрархією персонажів?

г) Передивіться мультфільм “Зоотрополіс” (2016). Проінтерпретуйте його сюжет в перспективі тематики полікультурного суспільства. Яким з понять, за допомогою яких інтерпретується полікультурне суспільство (субкультура, ціннісне поле, полістилістична культури та інші), найбільшою мірою відповідає передане твором відчуття? Проінтерпретуйте фабулу, використовуючи концепцію матриці домінування. Що це додає для розуміння твору та позиції влади, з якої дивляться на світ автори?

д) Передивіться вступну заставку (повторюваний початок кожної серії) до серіалу “Восьме чуття” (“Sence 8”) (2015-18). Проінтерпретуйте його в перспективі тематики полікультурного суспільства. Яким з понять, за допомогою яких інтерпретується полікультурне суспільство (субкультура, ціннісне поле, полістилістична культури та інші), найбільшою мірою відповідає передане твором відчуття? Яку позицію влади це відео репрезентує? Порівняйте його з іншими відомими вам репрезентаціями полікультурного суспільства.

е) Згадайте приклад образу “чужого” з відомих вам творів сучасної популярної культури (фільми, комп'ютерні ігри, аніме тощо). Проінтерпретуйте його в перспективі дискурсу чужого та ворога (тема 6). Яку позицію влади ці образи репрезентують? Які наслідки для суспільства, зокрема соціальних норм повсякденної взаємодії людей, структури влади, стосунків соціальних груп має поширення цього образу?

### Тема 1.

**Додаткові завдання для самостійної підготовки**

**Критичний порівняльний аналіз «Іонін / Александер»**

Порівняйте запропоновані Л. Іоніним та Дж. Александером типології підходів до аналізу культури соціології, спираючись на їх роботи, згадувані в Темі 1 (див. список обов’язкової та додаткової літератури). Спробуйте відтворити контекст кожної з типологій: яке завдання вона вирішує, що нового несе певній академічній спільноті, які методологічні позиції наслідує, які інтереси реалізує. Порівняйте ці висновки з представленими в статтях М. Соболевської[1](#_bookmark2) та Ю. Сороки[2](#_bookmark3), які досліджують ці типології. В якому контексті аналізують зазначену тему ці авторки? Запропонуйте власний, актуальний для нинішнього часу контекст аналізу цих типологій.

### Творчі завдання з теорій,

**що об’єднуються в культурно-аналітичну традицію**

а) Проінтерпретуйте сюжет фільму «Іронія долі або з легким паром» (СРСР, 1975) або іншого твору в жанрі комедії помилок в категоріях однієї з соціологічних концепцій культурно- аналітичної традиції. Як така інтерпретація допомагає зрозуміти сутність зображених соціальних ситуацій?

б) Знайдіть в фільмі «Покровські ворота» (СРСР, 1982) різноманітні «визначення ситуації» (це поняття вводить У. Томас). Оберіть два або декілька визначень, що стосуються одного й того ж самого питання або частини сюжету. Проаналізуйте ці відмінні «визначення ситуації»: на які відмінні уявлення, значення та цінності спираються ці визначення? В чому причина відмінності цих визначень?

в) Проаналізуйте сюжет фільму «Перед світанком» (США, 1995) в контексті ідей про об’єктивне та суб’єктивне в соціальному житті. Як ці ідеї допомагають зрозуміти характер незвичної угоди, яку укладають герої фільму?

### Тема 2.

**Порівняльний аналіз «дискурсивна влада / символічна влада»**

Порівняйте поняття дискурсивної влади та символічної влади, запропоновані відповідно М. Фуко та П. Бурдьо. Використовуйте тексти зі списку літератури. Чи позначають ці поняття одне й теж саме явище суспільного життя? Чим відрізняються «кути зору» кожного з авторів на владні стосунки? Які завдання вирішують ці поняття в рамках дослідницького підходу кожного з авторів? Для дослідження яких явищ та процесів треба використовувати ці поняття? Запропонуйте свої приклади використання понять «дискурсивна влада» та «символічна влада» в дослідженні суспільного життя.

### «Офіційні номінації та соціальна структура суспільства»

Знайдіть тексти промов президента України. Чи є в них номінації конкретних груп та категорій українського суспільства? Зробіть перелік таких номінацій. Порівняйте його з

1. Соболевська М. Постструктуралістська епістемологія як методологічна основа соціокультурного підходу / М. Соболевська // Методологія теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства: Збірник наукових праць – Х.: Видавничій центр ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2012. – С. 45–50.
2. Сорока Ю. Методологія дослідження культури в соціології: культурно-аналітичний підхід / Ю. Сорока // Методологія, теорія і практика соціологічного аналізу сучасного суспільства : збірник наукових праць. – Х. : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2007. – С. 113–118.

переліком соціальних груп та спільнот, досліджуваних в соціології, тобто з академічною картиною соціальної структури. В чому різниця? Як цю різницю можна пояснити? Чи можливо визначити ієрархію номінацій в досліджуваних текстах? Які характеристики дискурсу промов треба використовувати для кількісного аналізу? Використайте свої знання з інших курсів та здійсніть такий аналіз. Представьте результати за допомогою візуалізацій (таблиць, графіків тощо) та пояснень до них.

### Тема 3.

**«Чудеса, магія та влада»**

Прочитайте уривок з книги М. Дуглас «Чистота й небезпека» зі списка літератури до Лекції

3. Поділіть текст на частини, назвіть кожну відповідно головній темі, що в ній обговорюється. Що нового ви дізналися з тексту М. Дуглас? Як вона спростовує поширене уявлення щодо мислення аборигенів? Чи є щось спільне між поведінкою досліджуваних М. Дуглас аборигенів та людей вашого кола? Чому авторка назвала цей розділ «Чудеса та магія»? Спробуйте розглянути згадані в тексті ритуали як прояв легітимації влади? Кому належить легітимована таким чином влада? Який це тип влади? Що є об’єктом владарювання? Чи стверджує текст зв’язок влади та магії? Чи дозволяє його зрозуміти і як?

### Тема 4.

Перечитайте рекомендовані уривки з роботи Р. Барта «Міфології». Зверніть увагу на другий приклад на с.80. Знайдіть аналогічний приклад з сучасного доступного вам візуального матеріалу. Проведіть аналіз, беручі логіку Р. Барта за зразок. Знайдіть означуване та означник, концепт, форму та значення. Що ви відчуваєте, «прочитавши міф» за Р. Бартом?

### Тема 5.

**Культурна форма / культурний стиль**

Прочитайте у вказаних джерелах Л. Іоніна та Ю. Сороки, рекомендованих до Теми 5, про поняття культурної форми та культурного стилю. Порівняйте ці поняття одне з одним. Наведіть самостійно приклади. Що спільного в цих поняттях, а що відмінного? Чи відрізняються явища, які ці поняття позначають? Як пояснити актуалізацію цих понять в роботах Л. Іоніна в середині 1990-х рр.?

**Культурна неоднорідність в перспективі глобалізації та неолібералізму** Перечитайте матеріали В. Бурлачука, З. Баумана та Б. Рідінгса зі списку додаткової літератури. Зв’ясуйте для себе розуміння глобалізації, яке тут сформовано. Як автори, які пишуть про глобалізацію, торкаються теми культурного розмаїття, культурної неоднорідності? Чи є місце культурній неоднорідності в глобалізованому світі? Чи допомагає текст Б. Рідінгса зрозуміти, які економічні інтереси стоять за процесами глобалізації. Чи є економічні інтереси, пов’язані з культурним розмаїттям? Які вони?

**Форми взаємодії культур (за Крепоном) / Культурний шок (за Боком)** Перечитайте текст М. Крепона зі списку додаткової літератури. Які форми взаємодії культур він пропонує? Чому цей матеріал він подає в розділі про пам’ять імперії? Наведіть приклади взаємодії культур до кожної з запропонованих М. Крепоном форм. Згадайте поняття культурного шоку за Ф. Боком (див. текст Л. Іоніна зі списку обов’язкової літератури до

Семінару 1). Порівняйте перспективи культурної взаємодії, побудовані цими двома авторами. В чому принципова їх відмінність? В чому переваги кожної з перспектив? Яка з цих перспектив розуміння взаємодії культур є більш адекватною для сучасного суспільства?

### ПРИКЛАДИ ТЕСТОВИХ ЗАВДАНЬ

**Завдання для перевірки знань з Теми 1.**

1. Скільки існує значень слова «культура»?
2. Класифікація визначень культури Кребера і Клакхона включає групи «системні»?
3. Яка наука визначається як сукупність підходів про сутність, ціль та цінність культури, умов та форм її прояву?
4. В рамках якої з парадигм дослідження культури виникло поняття культурно-історичного типу?
5. Яке судження про культуру є найзагальнішим, стосовно якого можлива згода між дослідниками в різних науках про культуру?
6. Чи вірно, що культурно-аналітична традиція стверджує принципову єдність соціології та природничіх наук?
7. Поняття репрезентативної культури вводить М. Вебер. Так чи ні?
8. Суспільство існує незалежно від переконань, світоглядів, уявлень індивідів. Яка з традицій соціологічного дослідження культури так стверджує?
9. Чи можна віднести до культурно-аналітичної традиції в соціології концепцію Т. Парсонса?
10. Чи пов’язані репрезентативна культура та репрезентативність виборки?
11. Хто є суб’єктами соціокультурної взаємодії?
12. Яку характеристику соціокультурної взаємодії означають слова «навмисне», «дізгармонічне»,

«продиктоване любов’ю»?

1. Що має вивчати соціологія з точки зору П. Сорокіна?
2. Чому мільйон ізольованих індивидів не є соціокультурним явищем?
3. Чи є стать та вік найзначнішими якостями суб’єктів взаємодії?
4. В формі чого соціальна реальність успадковується новим поколінням?
5. Протягом соціалізації дітей об’єктивність створеного батьками світу для них самих буде зростати чи знижуватися?
6. «Індивідуальна біографія сприймається як епізод в об’єктивній історії родини», – вважають П. Бергер та Т. Лукман?
7. Завдяки чому інститути контролюють людську поведінку?
8. Яке з понять – хабітуалізація, об’єктивація чи інституціоналізація – визначається як взаємна типізація озвичаїних дій?
9. В роботах якіх авторів сформувалася постструктуралістська соціальна теорія?
10. Методологічний плюралізм, равноцінність наукових, донаукових та ненаукових точок зору на предмет є епістемологічними принципами символічного інтеракціонізму?
11. Чи є відмова від масштабного теоретизування одним з принципів постструктуралізму?
12. Чи вважають постструктуралісти, що будь-які об’єкт є частиною цілого та сам складається з частин?
13. Чи вірно, що автором концепції дискурсивної влади є П. Бурдьо?
14. Що не є характерним для дискурсивної влади: макрорівень реалізації чи невидимість?
15. Чи характерним для прямої влади є горизонтальний напрямок дії?
16. Дискурс, стверджують постструктуралісти, це структура без чого?
17. Які інститути виникають в суспільстві модерну для підтримки продуктивності, спритності та витривалості людських тіл?
18. Які три механізми дисциплінарної влади визначив М. Фуко?

**Завдання для перевірки знань з Теми 2–4**

1. Виходячи з соціологічного визначення символу, для кого його значення будуть загальновизнаними? Назвіть цю сукупність людей.
2. Назвіть відношення, які існують між змістом та формою в символі.
3. Яке визначення ритуалу дає Р. Фукс?
4. Кому належить ідея про формування соціальних інститутів в процесі ритуалізації?
5. Як називаються ритуали, які здійснюються регулярно мірою настання передбачуваних природних явищ?
6. Енергетична, формування ідентичностей, створювання колективів, структурування простору: хто з авторів пропонує такі функції міфу?
7. За М. Дуглас соціальний ритуали ускладнюють реальність?
8. Яку властивість ритуалів М. Дуглас ілюструє словами «жили–були»?
9. Вираз співчуття, вітальні листівки тощо є формальним вираженням дружби, за М. Дуглас?
10. Як пов’язані ритуал та досвід, за М. Дуглас?
11. Символічний капітал є формою, яку приймає будь-який інший капітал, коли стає яким?
12. Через розподіл властивостей соціальний світ, за П. Бурдьо, виявляється символічним універсумом?
13. Символічна влада – це влада створювати групи?
14. Що таке офіційна номінація?
15. Підґрунтям символічної боротьби, з точки зору П. Бурдьо, є прагнення людини до переваги над іншими?
16. Чи є звернення до традиції, за В. Бурлачуком, незацікавленим (нейтральним) пошуком фактів?
17. Яким чином свято, з точки зору соціології, пов’язане з традицією?
18. Як визначається сучасна сакралізація?
19. Які типи історичного опису, за Ф. Ніцше, згадує В. Бурлачук?
20. Як В. Бурлачук визначає міф як об’єкт соціологічного дослідження?
21. Як в міфологічному мисленні визначається поняття провини?
22. Яких пояснень прагне міфологічне мислення?
23. Кому належить ідея про те, що влада виробляє області об’єктів та ритуали істини?
24. Чи є міфи та цінності нейтральними стосовно влади?
25. Чим в прикладі Р. Барта є рози, що зображують любовні почуття?
26. В мові як семіотичній системі що є означником?
27. Мова, фотографія, живопис, реклама – чим всі вони є в відношенні до міфу?
28. Чи є миф, за Р. Бартом, первинною семіологічною системою?
29. Чому семіолог, за Р. Бартом, однаково підходить до письмового тексту та малюнку?
30. Які три позиції прочитання міфу виокремлює Р. Барт?

**Завдання для перевірки знань з Теми 5–7**

1. Чим обумовлена полікультурність як невід’ємна характеристика сучасного суспільства?
2. Що приховує полікультурність як невід’ємну характеристику сучасного суспільства?
3. Що є спільним недоліком концептів субкультурності, полістилізму, ціннісного поля?
4. Яка здатність сучасної людини, на погляд К. Гірца, є високо затребуваною в сучасному культурно неоднорідному світі?
5. Яка спроможність людини визначає толерантність за Ч. Кукатосом?
6. За допомогою якого поняття системи пригнічення розглядаються інтегровано?
7. Чи використовує А. Перотті для характеристики сучасного європейського суспільства поняття мультикультурності?
8. Який з соціальних інститутів розглядає Перотті у зв’язку зі зростанням культурної неоднорідності?
9. Які стосунки будуть встановлені між культурами в Європі, що розширюється?
10. Що, з А. Перотті, є відправною точкою для полікультурності?
11. Як А. Перотті називає сучасне суспільство, наскрізь простромлене полікультурністю?
12. Чи є субкультура частковою культурою цілісної культури суспільства?
13. Які дослідники вивчали зв’язок молодіжної субкультури з домінуючою буржуазною, дискримінованою культурою робітничого класу та комерційною масовою культурою?
14. За Щюцем, чим є оцінки, інститути, системи орієнтації та спрямування, які характеризують будь-яку соціальну групу?
15. Яке знання характеризується некогерентністю, тільки частковою ясністю та не вільно від суперечностей?
16. Перелічіть настанови, які характеризують знання повсякденного діяча.
17. Не володіє статусом, не має відчуття дистанції, не включений в живу історичну традицію групи, за А. Щюцем, … .
18. Чим для чужого є культурний зразок групового життя спільноти, з якої він бажає зблизитися?
19. Чи вважає Г. Зіммель потреби ворожості та симпатії основною людських стосунків?
20. Потреба ворожості сама створює свій предмет. Чи так вважає Г. Зіммель?
21. Ворожнеча між тими, хто звик вважати одне одного подібними, однаковими неможлива. Чи так вважав Г. Зіммель?
22. Визнання небезпеки ворожнечі між людьми є інструментом … .
23. Як, за Г. Зіммелем, пов’язані провина та ненависть?
24. Які категорії включає соціокультурна номенклатура Іншого?
25. Ким є Інший для індивіда?
26. Які джерела формування мають постмодерністські субкультури?
27. Що таке лімінальні субкультури?
28. Яку роль відіграє субкультурна диференціація?
29. Які джерела формують категорії, включені до соціокультурної номенклатури Іншого?
30. Кого Л. Гудков називає «найближчим» Іншим?

**Відповіді на питання для перевірки знань**

**До Теми 1:** 1. Чотири. 2. Ні. 3. Філософія культури. 4. Циклічної. 5. Культура відрізняє людину від тваринного

світу, передбачає навчання та передається в символічній формі. 6. Ні. 7. Ні. 8. Об’єктивістська. 9. Ні. 10. Ні. 11. Індивіди та організовані групи людей. 12. Значення. 13. Родові властивості соціокультурних явищ. 14. Бо вони не впливають одне на одного. 15. Ні. 16. Традиції. 17. Зростати. 18. Ні, суспільства. 19. Завдяки своєму існуванню. 20. Інституціоналізація. 21. Бурдьо, Дельоз, Фуко. 22. Ні. 23. Так. 24. Ні. 25. Ні. 26. Макрорівень реалізації. 27. Ні. 28. центру. 29. Медицина, школа, армія. 30. Нагляд, санкція, що нормалізує та іспит.

**До теми 2-4:** 1. Для спільноти носіїв даної культури. 2. Конвенційні. 3. Соціально санкціонована та здійснювана колективна послідовність дій, які не породжують нової предметності і не змінюють ситуацію в физичному сенсі, але переробляють символи та ведуть до символічної зміни ситуації. 4. Г. Зімель. 5. Календарні. 6. Л. Іонін.

1. Ні. 8. Фокусувати увагу. 9. Ні. 10. Ритуал модернізує досвід. 11. Відомим. 12. Символічна система. 13. Так. 14. Це акт, за яким комусь присуджується право, звання, кваліфікація. 15. Ні. 16. Ні. 17. Свято – механізм оновлення традиції. 18. Наділення історичного факту статусу об’єктивного, перетворення його на символ. 19. Монументальний, антикварний, критичний. 20. механізм пояснення та носій цінностей. 21. Провина замінює

причину. 22. Простих. 23. М. Фуко. 24. Ні. 25. Знаком. 26. Акстичний образ. 27. Міфологічним зверненням. 28. Ні. 29. Текст і малюнок можуть бути міфологічним зверненням. 30. Позиція творця міфу, міфолога та споживача міфу.

**До теми 5–7:** 1. Множинністю позицій соціального простору. 2. Ієрархією культурних атрибутів національної держави. 3. Опора на бінарні опозиції. 4. Здатність розуміти щось абсолютно чуже. 5. Спроможність терпіти нетерпиме. 6. Матриця домінування. 7. Ні. 8. Освіта. 9. Конкуренції та запозичення. 10. знання про внесок всіє цивілізацій в інтелектуальну скарбницю людства. 11. Мережеве. 12. Так. 13. Бірмінгемська школа. 14. Культурний зразок групового життя. 15. Знання повсякденного діяча. 16. Попередній досвід достатній, щоб впоратися з майбутніми ситуаціями; можна спиратися на знання, отримані протягом соціалізації; знання про загальний тип подій є достатнім; це знання поділяється з людьми однієї зі мною культури. 17. Чужий. 18. Лабіринтом. 19. Так. 20. Так. 21. Ні. 22. Інтеграції. 23. Спрощує приписування провину іншому та приховує відчуття власної. 24. Категорії Іншого як об’єкта соціального сприйняття. 25. Ресурсом самовизначення через протиставлення та одночасно джерелом імпорту ролей. 26. Множинне джерело формування. 27. Молодіжні об’єднання з розмитими картинами життєвого світу. 28. Забезпечує суспільство запасним арсеналом соціокультурних властивостей та породжує анклавізацію соціокультурного простору. 29. Наука, мистецтво, повсякденне мислення. 30. Дитину та інваліда.

# Приклад відповіді на питання екзаменаційного білету

*ЕКЗАМЕНАЦІЙНИЙ БІЛЕТ (ЗАВДАННЯ) № 1*

* 1. *Дайте відповідь на тестові питання (завдання додається). (15 балів)*
	2. *Дайте розгорнуту відповідь на питання: Опишіть відомі вам напрямки, в яких розвивалася соціологія культури. Як, на вашу думку, можна пояснити це розмаїття. Аргументуйте свою відповідь. (15 балів)*
	3. *Творче завдання: Згадайте образ ворога з відомого вам художнього твору. Опишіть використання цього образу ворога як культурний механізм влади. Аргументуйте свою відповідь. (10 балів)*

***Відповідь:***

1. *Соціологія культури як окрема дисципліна виникає на початку ХХ ст. Цим словосполученням Альфред Вебер, Макс Адлер та інші автори позначили напрямок досліджень духовного життя суспільства. Виокремлення цього напрямку було одним з наслідків методологічної кризи в соціології наприкінці ХІХ ст. В роботах неокантіанців та представників філософії життя Г. Ріккерта та В. Дільтея, гуманістичної соціології – М. Вебера та Г. Зіммеля, суспільство розкривалося як продукт людської діяльності, на відміну від започаткованого О. Контом позитивістського бачення суспільства як частини природи. Головним засобом освоєння цього предмету (суспільства як культурного продукту) стає розуміння (на відміну від позитивістського вимірювання).*

*Але культура в соціології вивчалася також і в позитивістському дусі. Наприклад, в рамках таких напрямків, як структурний функціоналізм та історичний матеріалізм. Останній став в радянський соціальний науці безпосереднім попередником соціології. Культура тут – окрема сфера суспільного життя, яка включає досягнення науки і техніки, твори літератури та мистецтва, суспільні ідеї та теорії. Культура вивчається через її складові елементи – цінності, норми, переконання. Т. Парсонс бачить культуру як елемент загальної системи дії, а її функцією – підтримання ціннісного зразку поведінки людей.*

*В другій половині ХХ ст. соціологи знов повертаються до вивчення культури як джерела смислів, що стають орієнтирами соціальної дії. Серед них Ф. Тенбрук та П. Бурдьо. За допомогою актуалізованих ідей Вебера, Зіммеля, Мангейма, вони вивчають вплив ідей на групоутворення, стратифікацію, створення соціальних інститутів, соціальні рухи та процеси.*

*Серед напрямків вивчення культури в соціальних науках в другій половині ХХ ст. також треба назвати культурні студії. Це міждисциплінарний напрямок дослідження культури як множинності способів життя. Він актуалізований становленням глобального світу, необхідністю комунікації та щільної співпраці з представниками та середовищами поза рамками Європейського світу. Цей напрямок розвивався в Англії, Канаді, США, Австралії. Методологія культурних студій дозволила побачити культурну неоднорідність і в середині західно-європейських та північноамериканських суспільств. А саме: у дослідженнях класової, расової, етнічної, субкультурної та інших нерівностей. Марксизм, постструктуралізм, мультикультуралізм визначають методологічну основу культурних студій. Їх також називають «дискурсом меншин», тому що за їх допомогою розрізнення, які раніше та в інших методологіях розумілися як структурні (класові, расові, соціально-демографічні) почали вивчатися як культурні.*

*Серед важливих напрямків, в рамках яких соціологія культури розвивається зараз, треба назвати Культуральну соціологію Дж. Александера (з 1980-их рр.). Він із співавтворами досліджує культуру як автономний вимір соціального життя. Їх «сильна програма» передбачає, що культура – це смисли соціального життя; вони досліджуються через аналіз культурних кодів, нарративів, символічних дій. Культурні структури розглядаються по аналогії з текстами, а головне завдання цього напрямку – пошук зв’язків символічних та соціальних структур.*

1. *Для відповіді на це питання хочу згадати відомий твір Р.Р. Толкієна «Гобіт: туди й звідти». Головна тема твору, відомого також завдяки екранізаціям – влада, сила, нерівність, здатність перемагати складні умови, вигравати та виживати у зіткненні з тими, хто більше, сильніше, чи володіє іншими перевагами, наприклад, магічними здібностями, тощо. Думаю, вибір головного герою та сюжету для автора є можливістю показати, як можна залишитися собою, тобто зберегти свою ідентичність, вирішуючи життєві завдання. Саме це, як на мене, є головною особливістю як Більбо, так і Фродо – головних героїв трилогії, яких автор любить саме за це.*

*Більбо – хобіт; їм приписане тихе й розмірене життя землероба або скотаря, тощо. Інші групи, описані в книзі, є для гобітів Іншими, тобто в порівнянні з якими гобіти визначають себе самих.*

*З деякими гобіт співпрацює, бо має спільні інтереси чи переконання. Так, гноми разом з Більбо вирушають у подорож, бо цікавляться скарбами, відібраними драконом Смогом, та хочуть повернути собі підземелля гори Ероборн, де вони народилися.*

*Гендальф – чарівник, в завдання якого входить підтримка рівноваги в світі. Саме він обирає Більбо для викрадення перстня всесилля. Він володіє магією, силою та знаннями, які перевищують знання та силу й Більбо, й інших персонажів. Завдяки цьому, до речі, Гендальфу вдається «звабити» хобіта на подорож – абсолютно не відповідний для хобітів спосіб життя. Іншими словами, чарівник спонукає гобіта порушити кордони власної соціальної групи, ідентичності.*

*Рух сюжету дозволяє окреслити «кордони» соціальної ідентичності хобіта у зіткненні з представниками інших спільнот, які є або потенційно дружніми, або ворогами. Абсолютним ворогом є дракон Смог, наявність*

*якого дозволяє згуртуватися таким різноманітним за своїми переконаннями та здібностями персонажами. А саме: гобітам, гномам, ельфам, людям та іншими істотам.*

*Ворог – саме на це звертали увагу дослідники ворожості Зіммель та Гудков – дозволяє згуртуватися спільноті, в якої немає внутрішніх основ консолідації. І те, що спільнота учасників подорожі розпадається, коли її ворог опиняється переможеним, доводить це твердження.*

*Важко розмістити названі спільноти на вісі «свої–вороги» по відношенню до гобітів. Наприклад, їх стосунки з ельфами більш складні та зорієнтовані іншими інтересами (окрім боротьби зі Смогом). Це стосується також і людей. Кожна з представлених спільнот має свої специфічні уявлення, правила поведінки, цілі, й майже від кожної гобіт отримує пропозиції «стати своїм», що означало б частково відмовитися від власної ідентичності.*

*Кордони між спільнотами позначає в сюжеті й відчуття, які переживають одне до одного персонажі. Так, іронія, яку гноми викликають у інших, стримує їх спільноту від поповнення та їх самих від втрати ідентичності. Захоплення та кохання між персонажами дозволяють авторові показати названі спільноти як ендогамні: так, ельфійська принцеса закохується в людину і, залишаючись з ним, втрачає безсмертя.*

*Таким чином, розглянутий сюжет демонструє здатність ворога допомагати консолідації неоднорідний та неструктурованій спільноті. Відчуття ворожості стає способом її згуртувати. З іншого боку, відтінки в стосунках «свій–ворог» забезпечують можливість позначення кордонів спільнот, різниць їх ідентичності.*