



**Вступ**

Програма навчальної дисципліни “Теорія структурації Ентоні Гідденса” складена відповідно до освітньо-професійної програми підготовки магістрів спеціальності 054-соціологія та враховує вимоги до змішаної форми навчання.

Предметом вивчення навчальної дисципліни є теоретико-методологічні засади теорії структурації Ентоні Гідденса як теорії соціологічного синтезу.

Програма навчальної дисципліни складається з таких тем:

Тема 1. Ентоні Гідденс як провідний соціолог сучасності: особливості наукового та життєвого шляху.

Тема 2. Теорія структурації як сучасний формат соціологічного теоретизування: загальна характеристика. Основи теорії структурації.

Тема 3. Теорія структурації: перспективи застосування для аналізу сучасних суспільств.

Тема 4. Етап прикладної соціологічної еклектики у науковій творчості Ентоні Гідденса.

**1. Опис навчальної дисципліни**

1.1. Мета викладання навчальної дисципліни

Метою викладання навчальної дисципліни «Теорія структурації Ентоні Гідденса» є засвоєння понять теорії структурації, що забезпечує розуміння відтворення соціальних систем різних рівнів, надання студентам основних теоретичних знань та методологічних навичок використання теорії структурації як специфічної оптики дослідження емпіричних феноменів; демонстрація студентам можливостей теорії структурації Е. Гідденса у порівнянні з іншими теоріями соціологічного синтезу; формування у студентів базових навичок застосування теорії структурації для аналізу соціальних явищ і процесів.

1.2.Основні завдання вивчення дисципліни

1. розкрити сутність синтетичного соціологічного підходу на основі аналізу засад теорії структурації;
2. ознайомити студентів з базовими положеннями теорії структурації Е. Гідденса;
3. розглянути та проаналізувати зміст і взаємозв’язок таких понять, як «рефлексивний моніторинг», «раціоналізація», «соціальна структура», «соціальна система», «діяльність», «діяч», «соціальні практики», «соціальні інститути», «влада», «структурація», «соціальна інтеграція», «простір», «час», «локальність», «регіоналізація», «модерн», «суспільство», «глобалізація»;
4. сформувати навички застосування теорії структурації для аналізу соціальних явищ і процесів;
5. проаналізувати соціальні феномени сучасного українського суспільства з позицій теорії структурації;
6. визначити схожості та відмінності теорії структурації з іншими теоріями соціологічного синтезу;
7. критично осмислити теорію структурації.

1.3. Кількість кредитів: 4

1.4. Загальна кількість годин:

денна форма - 120

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1.5. Характеристика навчальної дисципліни** | | |
| **за вибором** | | |
| Денна форма навчання | Заочна (дистанційна) форма навчання | |
| Рік підготовки | | |
| 6-й | -й | |
| Семестр | | |
| 11-й | -й | |
| Лекції ***(контактних годин не передбачено)*** | | |
| 18 год. | год. | |
| Практичні, семінарські заняття ***(контактних годин не передбачено)*** | | |
| 18 год. | год. | |
| Лабораторні заняття | | |
| немає | немає | |
| Самостійна робота, у тому числі | | |
| 84 год. | год. | |
| Індивідуальні завдання | | |
| підрозділ дипломної роботи – 10 год. | | - |

1.6. Згідно з вимогами освітньо-професійної програми магістри повинні набути компетентності та демонструвати такі результати навчання:

Перелік предметних компетентностей магістра:

Загальні:

ЗК1. Здатність застосовувати знання у практичних ситуаціях.

ЗК5. Здатність бути критичним і самокритичним.

ЗК6. Здатність генерувати нові ідеї (креативність).

Спеціальні:

СК1. Здатність застосовувати сучасні соціологічні поняття, концепції та теорії для опису й пояснення соціальних явищ і процесів.

СК2. Здатність виявляти, діагностувати та інтерпретувати актуальні проблеми українського суспільства та світової спільноти.

CК3. Здатність проектувати соціальні дослідження, розробляти й обґрунтовувати їхню методологію.

СК11. Здатність збирати з різних джерел, систематизувати та узагальнювати соціальну інформацію.

Програмні результати навчання:

ПР1. Застосовувати сучасні соціологічні поняття, концепції, теорії та результати емпіричних досліджень для опису й пояснення соціальних явищ і процесів.

ПР2. Здійснювати діагностику та інтерпретацію актуальних проблеми українського суспільства та світової спільноти, причини їхнього виникнення та наслідки.

ПР5. Аргументовано представляти власну думку, бути критичним та самокритичним у дискусіях з опонентами.

ПР11. Узагальнювати результати власних наукових досліджень у різних формах (тез, статей, доповідей, презентацій тощо).

ПР12. Вміти збирати, систематизувати та узагальнювати соціальну інформацію у професійній діяльності.

Заплановані результати навчання

У результаті вивчення курсу студенти повинні:

***знати:***

* основні наукові праці та етапи наукового пошуку Ентоні Гідденса;
* зміст нових правил соціологічного методу;
* концептуальні та методологічні засади соціологічного синтезу;
* основні елементи теорії структурації;
* особливості структури та змісту понятійного апарату теорії структурації, зокрема зміст і взаємозв’язок понять «рефлексивний моніторинг», «раціоналізація», «соціальна структура», «соціальна система», «діяльність», «діяч», «соціальні практики», «соціальні інститути», «влада», «структурація», «соціальна інтеграція», «простір», «час», «локальність», «регіоналізація», «модерн», «суспільство», «глобалізація»;
* типологію суспільств за Ентоні Гідденсом;
* основні положення інших теорій соціологічного синтезу;
* основні напрямки, прийоми та специфіку критики теорії структурації;
* приклади інтерпретативних схем застосування теорії структурації для аналізу соціальних явищ і процесів.

***мати навички та вміти:***

* аналізувати емпіричні феномени і практичні ситуації з позицій теорії структурації;
* формувати інтерпретативні схеми (від)творення соціальних систем у рамках теорії структурації;
* використовувати термінологічний словник теорії структурації Ентоні Гідденса під час виконання письмових робіт;
* порівнювати засади теорії структурації з іншими синтетичними соціологічними теоріями;
* критично осмислювати теорію структурації.

**2. Тематичний план навчальної дисципліни**

***Лекції з навчального курсу відбуваються в онлайн форматі у синхронному режимі за допомогою платформ Zoom чи Google Meet за попереднім погодженням зі студентами***

**Тема 1. Ентоні Гідденс як провідний соціолог сучасності: особливості наукового та життєвого шляху**

***Лекція 1. Ентоні Гідденс як провідний соціолог сучасності: особливості наукового та життєвого шляху***

Відомі та маловідомі сторінки біографії британського соціолога. Ентоні Гідденс як радник Тоні Блера. Концепція «третій шлях» як програма соціальних реформ «нових лейбористів».

Три етапи наукової кар’єри Ентоні Гідденса (етап методологічної орієнтації, розробка теорії структурації, етап прикладної соціологічної еклектики).

Етап методологічної орієнтації: розробка нового уявлення про соціологію, її предметне поле та методи на підставі критичного аналізу класиків, що відображено у роботах «Капіталізм і сучасна суспільна теорія» – «Capitalism and Modern Social Theory», «Нові правила соціологічного методу» – «New Rules of Sociological Method». Особливості погляду Е. Гідденса на поняття «клас», «класові відносини», «класове усвідомлення (замість класової свідомості)». Нові правила соціологічного методу: погляд на предмет соціології, можливості та межі способів дослідження (від)творення суспільства, способи спостереження й опису, специфіка формулювання понять у соціології. Подвійна герменевтика.

Розробка теорії структурації: переосмислення дуалізму «індивід/суспільство» як дуальності «агента (діяча)/структури». Теорія структурації як теорія соціологічного синтезу. Рефлексивність модерну як засадниче підґрунтя теорії структурації (знання як умова дії агентів). Соціальні інститути, рефлексивність дії, усвідомлення інституціональності дії, зміна інститутів. Чотири інституційні вимірювання модерну за Е. Гідденсом (капіталізм, індустріалізм, контроль над інформацією, засоби насильства). Зв'язок теорії структурації з теорією модерну.

Основні роботи Е. Гідденса з цієї проблематики: «Центральні проблеми соціальної теорії» («Central Problems in Social Theory»), «Конституювання суспільства: нарис теорії структурації» («The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration»).

Етап прикладної соціологічної еклектики: звернення до соціологічного аналізу тематики модерну, глобалізації, політичних взаємодій, ідентичності, інтимності, ризику, довіри («Наслідки модерну» («Consequence of Modernity»), «Модерн і самоідентифікація» («Modernity and Self-Identity»), «Трансформація інтимності» («The Transformation of Intimacy»), «За гранню правого й лівого» («Beyond Left and Right»), «Третій шлях: Відновлення соціальної демократії» («The Third Way: The Renewal of Social Democracy»)).

*Питання для самоконтролю:*

1. Якими є етапи розвитку наукової кар’єри Ентоні Гідденса? Який взаємозв'язок існує між ними? Чому останній етап, на Вашу думку, має саме таку назву? Назвіть ключові роботи Ентоні Гідденса в рамках кожного етапу його творчості.

2. Чому теорія структурації є теорією соціологічного синтезу? Обґрунтуйте Вашу відповідь.

3. Як пов’язана теорія структурації та дослідження модерну? Чи можна назвати весь творчий доробок Ентоні Гідденса теорією структурації? Відповідь обґрунтуйте.

4. Чи присутні інституційні вимірювання модерну за Е. Гідденсом в українському суспільстві? Наведіть приклади.

5. Якими є основні засади концепції «третій шлях»? Чому, на Вашу думку, автор застосовує саме таку назву? Чи можна назвати «третій шлях» ідеологією? Як «третій шлях» знайшов своє відображення у політиці Тоні Блера на посту прем’єр-міністра Великобританії? Наведіть приклади.

**Тема 2. Теорія структурації як сучасний формат соціологічного теоретизування: загальна характеристика. Основи теорії структурації**

***Лекція 2. Елементи теорії структурації: стратифікаційна модель діяча, діяльність і влада***

Аналіз основних ідей роботи «Центральні проблеми в соціальній теорії: дія, структура і протиріччя в соціальному аналізу» – «Central Problems in Social Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis». Відсутність в соціальних науках теорії дії як методологічне підґрунтя для розробки теорії структурації. Обмеженість структуралізму і функціоналізму. Обгрунтування концепції дуальності структури.

Теорія структурації: рівень діяча. Акценти у використанні понять «актор», «агент», «діяч», «суб’єкт». Стратифікаційна модель діяча. Мотивація: визначення Е. Гідденса і відмінність від дефініції в рамках психології. Раціоналізація: визначення Е. Гідденса і відмінність від фрейдистського дискурсу. Рефлексивний моніторинг дії. Соціальна природа рефлексивного моніторингу дії. Порівняння стратифікаційної моделі діяча Е. Гідденса зі структурою особистості З. Фрейда. Дискурсивна і практична свідомість та їхній зв'язок зі стратифікаційною моделлю діяча.

Єдність діяльності і влади за Е. Гідденсом. «Ефект акордеону» і ненавмисні наслідки дій. Інтенційність як властивість діяльності. Влада як здатність до перетворення. Влада як інтенція діяча і властивість соціальних структур: обґрунтування дуальної природи.

*Питання для самоконтролю:*

1. Які недоліки структуралізму і функціоналізму покликана «виправляти» теорія структурації? Завдяки яким концептам Е. Гідденс синтезує рівень суб’єкта і рівень структури? Навіщо соціології потрібна теорія дії?

2. Чим зміст понять «мотиви» і «раціоналізація» в теорії структурації відрізняється від загальновідомих визначень у психології?

3. Чи є мотиви складником діяльності суб’єкта? Відповідь обґрунтуйте.

4. З чим пов’язана актуалізація рефлексивного моніторингу дій в умовах модерну (сучасності)? Наведіть приклади.

5. Чи може одна і та ж дія одночасно тлумачитись із застосуванням понять «раціоналізація» і «рефлексивний» моніторинг? Відповідь обґрунтуйте.

6. Чим відрізняється дискурсивна свідомость від практичної? Відповідь проілюструйте прикладами.

7. Який критерій, на Вашу думку, покладено в основу стратифікаційної моделі діяча? Чи можна стверджувати, що Е. Гідденс модифікував структуру особистості З. Фрейда? Чому?

***Лекція 3. Рівень структури в теорії структурації: правила, ресурси, соціальні інститути, соціальні практики. Соціальні структури і соціальні системи. Дуальність структури. Структурація***

Влада і ресурси в теорії структурації. Алокативні й авторитарні ресурси. Ресурси та «діалектика контролю». Зв'язок ресурсів і правил. Правила-норми і правила-санкції. Основні характеристики правил: інтенсивні-поверхневі, формальні-неформалізовані, неявні-дискурсивні, слабо і жорстко санкціоновані. Мова як правила. Кодифіковані правила. Інтерпретація правил як дискурсивний прояв. Правила на рівні суб’єкта і структури.

Ресурси і правила як структуральні властивості.

Обмеження функціонального підходу у дослідженні соціальних структур. Процесуальній підхід до визначення поняття «соціальна структура» в рамках теорії структурації. Відмінності понять «структура», «структури» і «структуральні властивості соціальних систем». Структуральні властивості і структурні принципи. Зв'язок соціальних структур, соціальних практик і соціальних інститутів. Час і простір у визначенні поняття «структура».

Структурація як спосіб відтворення соціальних структур. Структуральні властивості соціальних систем як засоби (від)творення соціального.

Соціальна структура і соціальна система: місце суб’єкта. «Відсутність суб’єкта» і «відбиток соціальної практики».

Дуальність структури: структура-система-структурація. Особливості застосування понять «соціальна структура» і «структурація» для аналізу соціальних феноменів.

*Питання для самоконтролю:*

1. У який спосіб, на вашу думку, правила і ресурси одночасно присутні як на рівні суб’єкта, так і на рівні структур? Наведіть приклади.

2. У чому відмінність алокативних ресурсів від авторитарних, правил-норм від правил-санкцій? Чому, на Вашу думку, Е. Гідденс відносить життєві шанси до авторитарних ресурсів, а не алокативних? Відповідь обґрунтуйте.

3. Наведіть приклади неявних і дискурсивних правил, слабко і жорстко санкціонованих.

4. Чим відрізняється визначення поняття «соціальна структура» в рамках теорії структурації від її традиційного визначення у соціології (зокрема, у структуралістській парадигмі)?

5. Чим відрізняється визначення поняття «соціальний інститут» в рамках теорії структурації від його традиційного визначення у соціології? Проаналізуйте зміст цього визначення в рамках теорії структурації на прикладі загальновідомих соціальних інститутів.

6. Які поняття теорії структурації мають динамічну природу, тобто розкривають процесуальний характер цієї теорії?

7. Чим поняття «соціальна структура» відрізняється від поняття «соціальна система» в теорії структурації? Чи може зміст цих понять співпадати? Відповідь обґрунтуйте.

***Лекція 4. Соціальна та системна інтеграція. Структурні аспекти соціальних систем: сигніфікація, панування, легітимація***

Інтеграція як властивість соціальних систем. Соціальна та системна інтеграція. Рівні системної інтеграції: гомеостатичні каузальні петлі, саморегуляція через механізм зворотного зв’язку, рефлексивна саморегуляція відтворення соціальних систем. «Інформаційна селекція» як основа рефлексивної саморегуляції.

Структурні аспекти соціальних систем: сигніфікація, панування, легітимація. Структура, модальність і взаємодія. Інтерпретативні схеми і комунікація значень як атрибути сигніфікації. Знаки і типізація у сигніфікації. Влада та ресурси як атрибути панування. Норми і санкції як складники легітимації. Норми поведінки: симетрія між правами й обов’язками. Асиметрія між правами та обов’язками в різних соціальних системах. Рефлексія прав і обов’язків як основа соціальної суб’єктності діяча. Внутрішній взаємозв'язок сигніфікації, панування та легітимації. Співвідношення сигніфікації, панування та легітимації у різних моделях суспільств.

(Від)творення соціальних систем: сигнфікація, панування, легітимація. Особливості домінування структурних аспектів соціальних систем на прикладі політичних, економічних та правових інститутів. Особливості застосування поняття «соціальна система» для аналізу соціальних феноменів.

*Питання для самоконтролю:*

1. Чому, на Вашу думку, Е. Гідденс в теорії структурації приділяє багато уваги такому поняттю, як «інтеграція соціальних систем»? Які перспективи для соціологічного аналізу відкриває його застосування?

2. Наведіть приклади соціальної та системної інтеграції. В чому полягає різниця між цими поняттями?

3. Який тип інтеграції і для яких взаємодій, на Вашу думку, притаманний системі вищої освіти, факультету, академічній групі? Відповідь обґрунтуйте.

4. Які перспективи для соціологічного аналізу соціальних феноменів відкриває застосування структурних аспектів соціальних систем: сигніфікації, панування та легітимації?

5. Чи можна стверджувати про існування сигніфікації та панування без легітимації? Чи панування та легітимації без сигніфікації? Що, на Вашу думку, дає їхня єдність? Чи має бути у цій тріаді ще якийсь елемент? Аргументуйте та проілюструйте відповідь.

6. З якими соціологічним поняттям Е. Гідденс пов'язує наявність у діяча прав і обов’язків?

***Лекція 5. Час і простір в теорії структурації. Моделі регіоналізації. Соціальне позиціонування та ідентичність***

Місце категорій «час» і «простір» в теорії структурації. Просторово-часовий взаємозв’язок соціального й особистісного. Час і простір як фундаментальні умови соціальних практик. Час і простір у (від)творенні соціальних систем. Взаємозв'язок простору і часу.

Повторюваність як характеристика повсякденності. Просторово-часовий континуум. Поняття «зворотного» і «незворотного» часу. Протяжність повсякденного досвіду. Тривала протяжність інститутів.

Простір як чинник координації соціальних дій у часі. Поняття зонування і локальності. Соціальна природа локальності. Локальність як чинник стійкості соціальних інститутів.

Регіоналізація як спосіб зонування соціальних практик у просторі та часі. Регіоналізація оселі: соціальний зміст. Регіоналізація та лінії демаркації. Приклади «фронтирів» соціальної активності. Експансія ночі.

Критерії класифікації моделей регіоналізації: форма, характер, протяжність і тривалість. Інституціоналізація зон. Передній і задній плани локальностей. Розкриття і замкнення. Периферія і центр, авторитети й аутсайдери. Геополітична регіоналізація.

Зонування і позиціонування. «Соціальна позиція» в теорії структурації і в структурному конструктивізмі: спільне і відмінне. Соціальна позиція та ідентичність: зв'язок понять. Соціальна ідентичність: специфіка погляду Е. Гідденса. Ідентичність і нормативні санкції. Зв'язок ідентичності з правами і обов’язками діяча.

*Питання для самоконтролю:*

1. Як співвідносяться соціальний та фізичний час, соціальний і фізичний простір? Які терміни допомагають Е. Гідденсу розмежувати ці поняття?

2. Чим відрізняється час «особистісний» і час «інституціональний»? Проілюструйте відповідь за допомогою прикладів.

3. Чому, на Вашу думку, британський дослідник приділяє феноменам часу і простору значущу роль в теорії структурації? На що спрямований такий акцент?

4. Пригадайте відомих Вам соціологів, які займались дослідженням феноменів соціального часу і соціального простору. Чим їхні позиції відрізняються від підходу Е. Гідденса?

5. Як можна застосувати моделі регіоналізації для аналізу соціальних феноменів? Проілюструйте відповідь за допомогою прикладів.

6. Чим відрізняються поняття «локальність», «зонування» і «регіоналізація»? Проілюструйте відповідь за допомогою прикладів.

7. Порівняйте «традиційні» соціологічні визначення понять «соціальна позиція» і «соціальна ідентичність» з їхнім тлумаченням в рамках теорії структурації? Чому Е. Гідденс робить нові акценти? Як ці поняття доповнюють теорію структурації?

8. З якими чинниками, на Вашу думку, пов'язаний феномен «експансії ночі», що має місце в сучасних суспільствах? Проілюструйте відповідь за допомогою прикладів.

**Тема 3. Теорія структурації: перспективи застосування для аналізу сучасних суспільств**

***Лекція 6. Поняття «суспільство» в теорії Е. Гідденса. Типологія суспільств. Примус і форми примусу. Конфлікти і структуральні протиріччя***

Критика Е. Гідденсом традиційних соціологічних визначень поняття «суспільство» (як соціального об'єднання, взаємодії та одиниці, що має власні межі). Інтерсоцієтальні системи та просторово-часові обмеження. Інтерсоцієтальні системи як системи домінування.

Три характеристики суспільств як соціальних систем: зв'язок між системою і локальністю; наявність нормативних елементів «користування» локальністю; відчуття членами суспільства особливої ідентичності. Адміністративні одиниці як приклади суспільств.

«Вихід» Е. Гідденса за дюркгеймівське «обмеження» структур: структури не лише як примус, але і як контекст можливостей. Обмеження як нова форма можливостей. Примус і форми примусу. Матеріальні обмеження, негативні санкції, структуральний примус. Структуральні принципи як основа соцієтальної інтеграції.

Трьохвимірна класифікація типів суспільств за Е. Гідденсом: трайбалістське суспільство, класове суспільство, капіталістичне суспільство. Форма організації локальностей: плем’я, місто, штучно створене оточення. Роль традицій і спорідненості у трайбалістських суспільствах. Розмежування соціальної і системної інтеграції у класових суспільствах. Роль економічних і політичних інститутів у капіталістичних суспільствах. Конфлікти та структуральні протиріччя у різних типах суспільств.

Міжсоцієтальні системи: імперії та держави-нації епохи капіталізму.

*Питання для самоконтролю:*

1. Як ви розумієте визначення поняття «суспільство», яке наводить Е. Гідденс? Яким чином воно відображає основні ідеї теорії структурації? Які недоліки та переваги, на Вашу думку, містить це визначення?

2. На які рівні соціальності (мета-, макро-, мезо-, мікро-) ми можемо поширювати застосування поняття «суспільство» в рамках теорії структурації? Відповідь аргументуйте, спираючись на дефініцію та характеристики суспільств як соціальних систем за Е. Гідденсом.

3. «Структура, що обмежує і одночасно створює можливості» – як Ви розумієте зміст цієї тези? Чи можливо для діяча, на Вашу думку, «балансувати» між цими полюсами? Чи можна звільнитись від обмеження структур? Відповідь аргументуйте та проілюструйте прикладами.

4. Який критерій, на Вашу думку, британський соціолог закладає у класифікацію типів суспільств? Які додаткові характеристики виокремлених типів суспільств Ви б запропонували? Які обмеження та недоліки, на Ваше переконання, містить ця типологія? Чи відповідає вона ознакам сучасного неєвропейського типу суспільств?

5. Чим конфлікти у соціальних системах відрізняються від структуральних протиріч? Наведіть приклади, відповідь аргументуйте.

***Лекція 7. Теорія структурації та інші теорії соціологічного синтезу: порівняльна характеристика. Критика теорії структурації.***

Соціологічний синтез як вихід із методологічної кризи. Теорія структурації як теорія соціологічного синтезу: дуальність діяча і структури.

Фігуративна соціологія Н. Еліаса як теорія соціологічного синтезу. Знайомство Н. Еліаса і Е. Гідденса. Процесуальність фігуративної соціології. «Фігурація» Н. Еліаса і «структурація» Е. Гідденса: порівняльна характеристика. Фігурація і соціальна система. Афекти і безсвідоме як спільне в теоріях. Взаємозв'язок соціальних структур і соціальних дій як спільне в теоріях. Концепт «суспільство» у фігуративній теорії і теорії структурації. Типи суспільств і цивілізаційний процес.

Структуралістський конструктивізм П. Бурдьє як теорія соціологічного синтезу. Особливості погляду на агента і структуру в теорії П. Бурдьє. Поняття «габітус» у теорії П. Бурдьє і пошук його «еквівалентів» у теорії структурації Е. Гідденса. Поняття «капітал» у теорії П. Бурдьє і пошук його «еквівалентів» у теорії структурації Е. Гідденса. Види капіталів у П. Бурдьє і види ресурсів у теорії структурації. Соціальні практики: особливості тлумачення у теоріях П. Бурдьє та Е. Гідденса. Соціальна структура і соціальне поле: сходне і відмінне. Соціальне поле і зонування. Соціальна позиція П. Бурдьє і соціальне позиціонування Е. Гідденса.

Особливості погляду на агента і структуру в теорії морфогенезу М. Арчер. Інтерпретація поняття «морфогенез». Концепт емерджентності в теорії морфогенезу. Аналітичний дуалізм М. Арчер. Особливості соціальної природи індивідуального і колективного в теорії морфогенезу. Взаємозв'язок структури і агента в теорії морфогенезу. Візія суспільства в теорії морфогенезу і теорії структурації. Теорія структурації і теорія морфогенезу: порівняльна характеристика. Напрями критики М. Арчер теорії структурації.

Критерії для порівняння теорій структурації, фігурації, морфогенезу та структуралістського об’єктивізму.

Напрями критики теорії структурації.

*Питання для самоконтролю:*

1. В якій хронологічній послідовності виникають теорії фігурації, структурації, морфогенезу і структуралістський конструктивізм? Яким чином, на Вашу думку, хронологічний чинник вплинув на спільне і відмінне у зазначених вище теоріях? Як це пов’язано з особливостями соціального контексту, в рамках якого ці теорії виникали? Відповідь аргументуйте.

2. Які риси та ознаки поєднують усі чотири синтетичні теорії? Наведіть приклади.

3. Чим відрізняються поняття «фігурація» Н. Еліаса і «структурація» Е. Гідденса, «соціальне поле» П. Бурдьє і «соціальна структура» Е. Гідденса?

4. З якою теорією соціологічного синтезу теорія структурації має найбільше спільного? А з якою має найбільше відмінностей? Відповідь аргументуйте.

5. Як співвідносяться дуальність агента і структури у Е. Гідденса і аналітичний дуалізм М. Арчер?

6. Якими є основні недоліки теорії структурації? Чи є перспективи виникнення теорії (пост)структурації?

**Тема 4. Етап прикладної соціологічної еклектики у науковій творчості Ентоні Гідденса**

***Лекція 8. Пізній модерн, ризик, довіра, глобалізація та трансформація інтимності у фокусі уваги британського дослідника***

Сучасність як епоха модерну: Е. Гідденс як «останній модерніст». Модифікація категорії «модерн» Е. Гідденсом, сучасність як епоха пізнього модерну. Рефлексивність модерну. Інституційна багатовимірність модерну. Динамізм модерну. Модерн з позицій просторово-часового аналізу. Спустошення простору і часу і «відрив» соціальних відносин від локальних контекстів.

«Суспільство ризику» як модерний тип соціального життя. Ризик на рівні агента і середовищні ризики. Ризик і небезпека: відмінності. Онтологічна безпека і довіра. Довіра і рутинізація. Довіра як виклик динамізму модерну.

Глобалізація як інституціональна характеристика пізнього модерну. Глобалізація як тенденція модерну. Глобалізація і концепція дистанції. Виміри глобалізації: вісі модерну, зв’язки держав-націй, світовий військовий порядок. «Оркестровані війни» в периферійних зонах. Трансформація технологій комунікації. Глобальна протяжність соціальних відносин. Відносини модерну і традиції. Локальне і глобальне. Детрадиціоналізація соціального життя.

Феномен активної довіри і трансформація інтимного життя. Соціологічна характеристика інтимних стосунків: пластична сексуальність, чисті відносини, любов-злиття. «Чисті відносини» у дружбі і коханні. Інтимне життя як елемент самореалізації. Трансформація інтимності: від соціального інституту до емоційної самореалізації особистості. Інтимність як демократія.

*Питання для самоконтролю:*

1. Чому для Е. Гідденса важливо «захистити» модерн? Як така його позиція пов’язана з теорією структурації і типологією суспільств? Відповідь аргументуйте.

2. Як пов’язані поняття «ризик», «небезпека», «довіра»? Як ці поняття доповнюють теорію структурації? Чи присутні ці феномени на рівні і агентів, і структур? Чому сучасні суспільства називають «суспільствами ризику»? Відповідь аргументуйте.

3. Чи можна, спираючись на бачення Е. Гідденсом феномену довіри, зробити висновок про «презумпцію довіри» в умовах модерних суспільств? Відповідь проілюструйте за допомогою прикладів.

4. Чому, на Вашу думку, Е. Гідденс вважає одним із вимірів глобалізації світовий військовий порядок? Яким чином ця теза знаходить своє відображення у сучасному світі? Відповідь проілюструйте за допомогою прикладів.

4. Чи можна дійти висновку, що Е. Гідденс передбачив появу соціальних мереж? Відповідь аргументуйте.

5. Локальне і глобальне, традиційне і сучасне – як ці поняття співвідносяться в критичній теорії пізнього модерну Е. Гідденса?

6. Якою є соціологічна перспектива дослідження сфери інтимності в сучасній Україні (спираючись на дослідження феномену трансформації інтимності Е. Гідденса)?

***Лекція 9. Майбутнє соціології: прогнози Ентоні Гідденса***

Особливості погляду Е. Гідденса на розвиток світової соціологічної думки: місце теорії структурації. Шляхи виходу з методологічної кризи: соціологізація гуманітарних дисциплін, необхідність дослідження реальних феноменів сучасних суспільств. Співвідношення понять «суспільство» і «національна держава»: особливості погляду Е. Гідденса.

Дев'ять тез про майбутнє соціології:

1. соціологія втратить соціально-теоретичний присмак минулого століття;
2. виникне теоретичний синтез, що надасть зв’язність соціологічним дискусіям;
3. головний об’єкт соціологічного аналізу буде суттєво переосмислений;
4. соціологія приділятиме більше уваги дослідженню світової системи;
5. попередні міждисциплінарні межі в соціальних науках поступово втратять чіткість;
6. соціологи знову зацікавляться масштабними, довготривалими процесами соціальної трансформації;
7. участь соціології у формуванні практичної соціальної політики і проведенні реформ стане більш активною;
8. соціальні рухи, як і раніше, відіграватимуть першочергову роль як стимул соціологічної уяви;
9. соціологія, як і раніше, залишиться предметом дискусій.

Аналіз позицій Е. Гідденса на прикладі сучасного розвитку соціології в Україні: прогнози, що справдились та не справдились. Зв'язок теорії структурації та майбутнього розвитку соціологічної думки.

*Питання для самоконтролю:*

1. Чому, на Вашу думку, робота Е. Гідденса «Дев'ять тез про майбутнє соціології» з'явилась наприкінці 80-х років? Які світові події прогнозував Е. Гідденс, працюючи над роботою «Соціальна теорія і сучасна соціологія»?

2. Як часто соціологи вдаються до використання методу прогнозування? У чому, на Вашу думку, полягає слабкість застосування цього методу для аналізу соціальних процесів?

3. Які з наведених Е. Гідденсом прогнозів щодо майбутнього соціології можна вважати такими, що справдились? Відповідь аргументуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.

4. Які з наведених Е. Гідденсом прогнозів щодо майбутнього соціології можна вважати такими, що не справдились? Відповідь аргументуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.

5. Як слід розуміти останню тезу Е. Гідденса щодо статусу соціології як предмета для дискусій? Чому, на вашу думку, він сформулював цю тезу і що мав на увазі?

6. Яка соціологічна теорія (теорії) можуть стати підґрунтям для виникнення теоретичного синтезу, що надасть зв’язність соціологічним дискусіям? Чи можна стверджувати, що такий синтез відбувся? Відповідь аргументуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.

7. В який спосіб у сучасній Україні має місце участь соціології у формуванні соціальної політики і проведенні реформ? Відповідь аргументуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.

8. Наведіть приклади соціальних рухів, дослідження яких Ви вважаєте актуальним і необхідним в сучасному українському суспільстві.

**3. Структура навчальної дисципліни**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назви розділів і тем | Кількість годин | | | | | | | | | | | |
| денна форма | | | | | | заочна форма | | | | | |
| усього | у тому числі | | | | | усього | у тому числі | | | | |
| л | п | лаб. | інд. | с. р. | л | п | лаб. | інд. | с. р. |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| Тема 1. Ентоні Гідденс як провідний соціолог сучасності: особливості наукового та життєвого шляху. | 14 | 2 | 2 | - | - | 10 | - | - | - | - | - | - |
| Тема 2. Теорія структурації як сучасний формат соціологічного теоретизування: загальна характеристика. Основи теорії структурації. | 50 | 8 | 8 | - | - | 34 | - | - | - | - | - | - |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Тема 3. Теорія структурації: перспективи застосування для аналізу сучасних суспільств. | 28 | 4 | 4 | - | - | 20 | - | - | - | - | - | - |
| Тема 4. Етап прикладної соціологічної еклектики у науковій творчості Ентоні Гідденса. | 28 | 4 | 4 | - | - | 20 | - | - | - | - | - | - |
| Усього годин | 120 | 18 | 18 | - | - | 84 | - | - | - | - | - | - |

**4. Теми семінарських занять**

***Семінарські заняття з курсу проводяться в онлайн форматі у синхронному режимі за допомогою платформ Zoom чи Google Meet за погодженням зі***

***студентами***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Назва теми** | **Кількість**  **годин** | |
|  |  | **денна**  **форма** | **заочна**  **форма** |
| **Тема 1. Ентоні Гідденс як провідний соціолог сучасності: особливості наукового та життєвого шляху** | | | |
| 1. | ***Семінар 1. Концепція «третього шляху» й особливості діяльності Ентоні Гідденса як радника Тоні Блера***  ***Завдання семінару:***ознайомлення студентів із маловідомим фактами професійної біографії британського соціолога, зокрема, з його діяльністю як радника прем’єр-міністра Великої Британії Тоні Блера; аналіз концепції «третього шляху» як дорожньої карти соціальних реформ; пошук відповідності між змістом концепції і реформами Тоні Блера.  ***Формат заняття:*** семінар передбачає проведення творчої дискусії з обговорення основних ідей роботи Е. Гідденса («Третій шлях: Оновлення соціальної демократії» — «The Third Way: The Renewal of Social Democracy») і пошуку відповідності між змістом концепції «третього шляху» і реформами Тоні Блера на посаді прем’єр-міністра Великої Британії. | **2** | **-** |
| **Тема 2. Теорія структурації як сучасний формат соціологічного теоретизування: загальна характеристика. Основи теорії структурації** | | | |
| 2. | ***Семінар 2. Стратифікаційна модель діяча: мотивація, раціоналізація, рефлексивний моніторинг діяльності***  ***Завдання семінару:***поглиблення і закріплення знань студентів щодо стратифікаційної моделі діяча та її складників; пошук спільного і відмінного між стратифікаційною моделлю діяча Е. Гідденса та іншими соціологічними теоріями дії; пошук зв’язку між стратифікаційною моделлю діяча і концептами дискурсивної та практичної свідомості; розвиток аналітичних здібностей і навичок інтерпретації студентів у застосуванні стратифікаційної моделі діяча під час аналізу практичних ситуацій.  ***Формат заняття:*** семінар передбачає:   * усні відповіді студентів, предметом яких виступає теоретичний матеріал (здійснення порівняльного аналізу стратифікаційної моделі діяча Е. Гідденса з іншими соціологічними теоріями дії); * презентацію практичних завдань (аналіз студентами прикладів[[1]](#footnote-1) дій агентів із застосуванням стратифікаційної моделі діяча). | **2** | **-** |
| 3. | ***Семінар 3. Рівень структури в теорії структурації: правила, ресурси, соціальні інститути, соціальні практики, соціальні структури і системи. Дуальність структури. Структурація***  ***Завдання семінару:***поглиблення і закріплення знань студентів щодо структурного рівня теорії структурації (правила, ресурси, соціальні практики, соціальні інститути, соціальні структури і соціальні системи, дуальність структури, структурація); розвиток аналітичних здібностей і навичок інтерпретації студентів у застосуванні структурного рівня теорії структурації під час аналізу практичних ситуацій.    ***Формат заняття:*** семінар передбачає:   * усні відповіді студентів, предметом яких виступає розуміння змісту, розмежування і взаємозв’язку понять «правила», «ресурси», «соціальні практики», «соціальні інститути», «соціальні структури» і «соціальні системи», «дуальність структури», «структурація»; * спільну діяльність викладача і студентів над розробкою інтерпретаційної схеми елементів теорії структурації (агентного і структурного рівнів) на прикладі аналізу практичних ситуацій; * практичні завдання з розробки інтерпретаційних схем у групах. | **2** | **-** |
| 4. | ***Семінар 4. Соціальна та системна інтеграція. Структурні аспекти соціальних систем: сигніфікація, панування, легітимація***  ***Завдання семінару:***поглиблення і закріплення знань студентів щодо феноменів соціальної та системної інтеграції, структурних аспектів соціальних систем: сигніфікації, панування, легітимації; розвиток аналітичних здібностей і навичок інтерпретації у застосуванні цих концептів для аналізу практичних ситуацій.    ***Формат заняття:*** семінар передбачає:   * усні відповіді студентів, предметом яких виступає розуміння змісту, розмежування і взаємозв’язку понять «соціальна інтеграція», «системна інтеграція», «сигніфікація», «панування», «легітимація»; * практичні завдання з розробки інтерпретаційних схем у групах; * поточний контроль знань студентів (контрольна робота № 1). | **2** | **-** |
| **5.** | ***Семінар 5. Час і простір в теорії структурації. Моделі регіоналізації, соціальне позиціонування та ідентичність***  ***Завдання семінару:***поглиблення і закріплення знань студентів щодо просторово-часового аспекту теорії структурації, способів дослідження соціального простору; ознайомлення з феноменами соціального позиціонування та ідентичності, що пропонує Е. Гідденс, розвиток аналітичних здібностей і навичок інтерпретації у застосуванні цих концептів для аналізу практичних ситуацій.    ***Формат заняття:*** семінар передбачає:   * усні відповіді студентів, предметом яких виступає розуміння змісту категорій «час» і «простір» в теорії структурації, просторово-часового взаємозв’язку соціального й особистісного, ролі часу і простору у (від)творенні соціальних систем; регіоналізації як способу зонування соціальних практик у просторі та часі; зв’язку понять «соціальне позиціонування» та «ідентичність»; * практичні групові завдання. | **2** | **-** |
| **Тема 3. Теорія структурації: перспективи застосування для аналізу сучасних суспільств** | | | |
| **6.** | ***Семінар 6. Презентація індивідуальних завдань студентів в рамках курсу***  ***Мета заняття:***захист і обговорення індивідуальних завдань студентів у рамках навчального курсу; визначення напрямів доопрацювання матеріалу для дипломних проектів; розвиток презентаційних здібностей і критичного мислення.    ***Формат заняття:*** семінар передбачає:   * усні презентації індивідуальних завдань студентами (підрозділу дипломної роботи із застосуванням теорії структурації Е. Гідденса); * кругове опонування і рецензування виступів студентами; * спільну роботу викладача і студентів із визначення напрямів доопрацювання матеріалу для застосування у дипломних проектах. | **2** | **-** |
| **7.** | ***Семінар 7. Фігуративна соціологія, структуралістський конструктивізм, теорія морфогенезу і теорія структурації: спільне і відмінне у теоріях соціологічного синтезу***  ***Завдання семінару:***поглиблення і закріплення знань студентів щодо засад теорії структурації порівняно з іншими теоріями соціологічного синтезу; актуалізація знань студентів щодо основ структуралістського конструктивізму, фігуративної соціології та теорії морфогенезу;розвиток аналітичних здібностей і навичок інтерпретації різних теорій соціологічного синтезу.    ***Формат заняття:*** семінар передбачає:   * усні відповіді студентів, предметом яких виступає визначення спільних рис і відмінностей теорії структурації та інших теорій соціологічного синтезу (структуралістського конструктивізму, фігуративної соціології й теорії морфогенезу); * творчу дискусію з визначення критеріїв для порівняльної характеристики теорій соціологічного синтезу. | **2** | **-** |
| **Тема 4. Етап прикладної соціологічної еклектики у науковій творчості Ентоні Гідденса** | | | |
| **8.** | ***Семінар 8. Ігровий турнір: «Захист і критика теорії структурації»***  ***Завдання семінару:***поглиблення знань у сфері критичного аналізу теорії структурації; розвиток презентаційних здібностей і навичок критичного мислення студентів; удосконалення експромтного мислення.    ***Формат заняття:*** семінар передбачає:   * проведення ігрового турніру «Захист і критика теорії структурації»; * поточний контроль знань студентів (контрольна робота № 2). | **2** | **-** |
| **9.** | ***Семінар 9. Прогнози Ентоні Гідденса щодо майбутнього соціології: авторська суб’єктивність vs. реалії розвитку соціології?***  ***Завдання семінару:***аналіз прогнозів Е. Гідденса щодо майбутнього соціології на прикладі тенденцій розвитку сучасної української соціології; розвиток навичок критичного мислення студентів; удосконалення прогностичного мислення.    ***Формат заняття:*** семінар передбачає:   * творчу дискусію «Прогнози Ентоні Гідденса щодо майбутнього соціології: авторська суб’єктивність vs. реалії розвитку соціології»; * підбиття підсумків роботи протягом навчального курсу. | **2** | **-** |
|  | ***Усього*** | **18** | **-** |

**5. Завдання для самостійної роботи**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  з/п | Види, зміст самостійної роботи | Кількість годин |
| 1. | Робота з першоджерелами згідно зі списком літератури | 10 |
| 2. | Виконання завдання «Цитатний акваріум» | 14 |
| 3. | Виконання банку тестових завдань з курсу (див. Навчально-методичний посібник з курсу) | 20 |
| 4. | Виконання творчих завдань з розвитку навичок соціологічної інтерпретації (див. Навчально-методичний посібник з курсу) | 10 |
| 5. | Підготовка індивідуального завдання | 20 |
| 6. | Підготовка до контрольних робіт (5\*2) | 10 |
| Усього годин | | 84 |

**Види навчальної діяльності (змішане навчання)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Лекції** | | | | | | | | | | | | |
|  | | **Класифікація** | | | **Попередня підготовка** | | **Подача нової інформації** | | **Тренування** | | **Зворотній зв’язок** | |
| Тема 1. Ентоні Гідденс як провідний соціолог сучасності: особливості наукового та життєвого шляху | | | | | | | | | | | | |
| Лекція 1. Ентоні Гідденс як провідний соціолог сучасності: особливості наукового та життєвого шляху | | Вступна | | | Ознайомлення або повторення термінології, необхідної для роботи з темою | | * Тексти; * відеоконфе-ренція | | * Питання для самоперевірки; * Пошук відповідей на питання | | * Запитання; * Обговорення навчального матеріалу | |
| Тема 2. Теорія структурації як сучасний формат соціологічного теоретизування: загальна характеристика. Основи теорії структурації | | | | | | | | | | | | |
| Лекція 2. Елементи теорії структурації: стратифікаційна модель діяча, діяльність і влада | | | Інформаційна (тематична) | | Ознайомлення або повторення термінології, необхідної для роботи з темою | | * Тексти; * відеоконфе-ренція | | * Питання для самоперевірки; * Робота з кейсами; | | * Запитання; * Обговорення навчального матеріалу | |
| Лекція 3. Рівень структури в теорії структурації: правила, ресурси, соціальні інститути, соціальні практики. Соціальні структури і соціальні системи. Дуальність структури. Структурація | | | Інформаційна (тематична) | | Ознайомлення або повторення термінології, необхідної для роботи з темою | | * Тексти; * відеоконфе-ренція | | * Питання для самоперевірки; * Робота з кейсами; | | * Запитання; * Обговорення навчального матеріалу | |
| Лекція 4. Соціальна та системна інтеграція. Структурні аспекти соціальних систем: сигніфікація, панування, легітимація | | | Інформаційна (тематична) | | Ознайомлення або повторення термінології, необхідної для роботи з темою | | * Тексти; * відеоконфе-ренція | | * Питання для самоперевірки; * Робота з кейсами; | | * Запитання; * Обговорення навчального матеріалу | |
| Лекція 5. Час і простір в теорії структурації. Моделі регіоналізації. Соціальне позиціонування та ідентичність | | | Інформаційна (тематична) | | Ознайомлення або повторення термінології, необхідної для роботи з темою | | * Тексти; * відеоконфе-ренція | | * Питання для самоперевірки; * Робота з кейсами; | | * Запитання; * Обговорення навчального матеріалу | |
| Тема 3. Теорія структурації: перспективи застосування для аналізу сучасних суспільств | | | | | | | | | | | | |
| Лекція 6. Поняття «суспільство» в теорії Е. Гідденса. Типологія суспільств. Примус і форми примусу. Конфлікти і структуральні протиріччя | | Інформаційна (тематична) | | | Ознайомлення або повторення термінології, необхідної для роботи з темою | | * Тексти; * відеоконфе-ренція | | * Питання для самоперевірки; * Робота з кейсами; * Пошук відповідей на питання | | * Запитання; * Обговорення навчального матеріалу | |
| Лекція 7. Теорія структурації та інші теорії соціологічного синтезу: порівняльна характеристика. Критика теорії структурації. | | Інформаційна (тематична) | | | Ознайомлення або повторення термінології, необхідної для роботи з темою | | * Тексти; * відеоконфе-ренція | | * Питання для самоперевірки; * Робота з кейсами; * Пошук відповідей на питання | | * Запитання; * Обговорення навчального матеріалу | |
| Тема 4. Етап прикладної соціологічної еклектики у науковій творчості Ентоні Гідденса | | | | | | | | | | | | |
| Лекція 8. Пізній модерн, ризик, довіра, глобалізація та трансформація інтимності у фокусі уваги британського дослідника | | Інформаційна (тематична) | | | Ознайомлення або повторення термінології, необхідної для роботи з темою | | * Тексти; * відеоконфе-ренція | | * Питання для самоперевірки; * Робота з кейсами; * Пошук відповідей на питання | | * Запитання; * Обговорення навчального матеріалу | |
| Лекція 9. Майбутнє соціології: прогнози Ентоні Гідденса | | Інформаційна (тематична) | | | Ознайомлення або повторення термінології, необхідної для роботи з темою | | * Тексти; * відеоконфе-ренція | | * Питання для самоперевірки; * Робота з кейсами; * Пошук відповідей на питання | | * Запитання; * Обговорення навчального матеріалу | |
| **Семінари** | | | | | | | | | | | | |
|  | | **Вид навчальної діяльності** | | **Попередня підготовка** | | **Виконання практичного завдання** | | **Оцінювання** | | **Рефлексія** | | **Зворотній зв’язок** |
| Тема 1. Ентоні Гідденс як провідний соціолог сучасності: особливості наукового та життєвого шляху | | | | | | | | | | | | |
| Семінар 1. Концепція «третього шляху» й особливості діяльності Ентоні Гідденса як радника Тоні Блера | Онлайн-діяльність | | |  | | Творча дискусія | | Усна відповідь; | | Діалог, групове обговорення | | * Групові консультації; * коментарі під час заняття від викладача |
| Тема 2. Теорія структурації як сучасний формат соціологічного теоретизування: загальна характеристика. Основи теорії структурації | | | | | | | | | | | | |
| Семінар 2. Стратифікаційна модель діяча: мотивація, раціоналізація, рефлексивний моніторинг діяльності | Онлайн-діяльність | | |  | | Завдання, що виконуються під час семінарських занять | | * Усна відповідь; * Письмове виконання практичного завдання | | Розроблення нотаток до лекцій | | * Групові консультації;   коментарі під час заняття від викладача |
| Семінар 3. Рівень структури в теорії структурації: правила, ресурси, соціальні інститути, соціальні практики, соціальні структури і системи. Дуальність структури. Структурація | Онлайн-діяльність | | |  | | Пошук відповідей на питання;  різнорівневі індивідуа льні та групові завдання (звіт, презен тація, проєкт тощо) | | * Усна відповідь; * виконання практичного завдання | | * Діалог, групове обговорення; * короткі усні відповіді на питання | | * Групові консультації; * коментарі під час заняття від викладача |
| Семінар 4. Соціальна та системна інтеграція. Структурні аспекти соціальних систем: сигніфікація, панування, легітимація | Онлайн-діяльність | | |  | | * Пошук відповідей на питання;   поточний контроль знань студентів (контрольна робота № 1). | | * Усна відповідь; * виконання практичного завдання | | Розроблення нотаток до лекцій | | * Автомати- зовані тести для само- контролю; * оцінюван-ня виклада- чем резуль- татів групо- вої співпраці |
| Семінар 5. Час і простір в теорії структурації. Моделі регіоналізації, соціальне позиціонування та ідентичність | Онлайн-діяльність | | |  | | * Пошук відповідей на питання; * різнорівневі індивідуа льні та групові завдання (звіт, презен тація, проєкт тощо) | | * Усна відповідь; * виконання практичного завдання | | Розроблення нотаток до лекцій | | * Групові консультації;   коментарі під час заняття від викладача |
| Тема 3. Теорія структурації: перспективи застосування для аналізу сучасних суспільств | | | | | | | | | | | | |  |  |
| Семінар 6. Презентація індивідуальних завдань студентів в рамках курсу | Онлайн-діяльність | | |  | | Усні презентації індивідуальних завдань студентами | | * Усна відповідь; | | Розроблення нотаток до лекцій | | * Групові консультації;   коментарі під час заняття від викладача |
| Семінар 7. Фігуративна соціологія, структуралістський конструктивізм, теорія морфогенезу і теорія структурації: спільне і відмінне у теоріях соціологічного синтезу | Онлайн-діяльність | | |  | | * Пошук відповідей на питання; * творча дискусія | | * Усна відповідь; | | Розроблення нотаток до лекцій | | * Автомати- зовані тести для само- контролю; * оцінюван-ня виклада- чем резуль- татів групо- вої співпраці |
| Тема 4. Етап прикладної соціологічної еклектики у науковій творчості | | | | | | | | | | | | |
| Семінар 8. Ігровий турнір: «Захист і критика теорії структурації» | Онлайн-діяльність | | |  | | Проведення ігрового турніру;  поточний контроль знань студентів (контрольна робота № 2). | | * Усна відповідь; * виконання практичного завдання | | Розроблення нотаток до лекцій | | * Групові консультації; * коментарі під час заняття від викладача |
| Семінар 9. Прогнози Ентоні Гідденса щодо майбутнього соціології: авторська суб’єктивність vs. реалії розвитку соціології? | Онлайн-діяльність | | |  | | * Пошук відповідей на питання; * різнорівневі індивідуа льні та групові завдання (звіт, презен тація, проєкт тощо) | | * Усна відповідь; * виконання практичного завдання | | * Діалог, групове * обговорення; | | * Автомати- зовані тести для само- контролю; |

**6. Індивідуальні завдання**

Індивідуальним завданням в рамках курсу «Теорія структурації Ентоні Гідденса» є напрацювання самостійного підрозділу дипломної роботи, присвяченого застосуванню засад теорії структурації для аналізу предмета магістерської роботи студента (чи окремого феномена, який досліджується в рамках дипломного проекту).

В умовах дистанційного навчання виконане індивідуальне завдання з курсу прикріплюється студентом у відповідний підрозділ на платформі Moodle, що вважається фактом його подання на перевірку викладачеві. Захист індивідуального завдання відбувається на базі платформ Zoom чи Google Meet за попереднім погодженням зі студентами.

**7. Методи контролю в умовах дистанційного навчання**

**Поточний контроль:**

1. контрольна робота №1 за темами 1-2 тематичного плану навчальної дисципліни, що передбачає виконання тестів та творчого завдання (за допомогою платформи Moodle);
2. контрольна робота №2 за темами 3-4 тематичного плану навчальної дисципліни, що передбачає виконання тестів та творчого завдання (за допомогою платформи Moodle).

**Підсумковий контроль:**

1. іспит у комбінованій формі, що передбачає виконання тестів та творчого завдання за варіантами, за допомогою платформи Moodle.

**8. Схема нарахування балів**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Поточний контроль, самостійна робота, індивідуальні завдання | | | | | | | Іспит | Сума |
|  | | | | Контрольні роботи, передбачені навчальним планом | Індивідуа льне завдання | Разом |
| Т1 | Т2 | Т3 | Т4 |  |  |  |  |  |
| **5** | **5** | **5** | **5** | **2 х15 = 30** | **10** | **60** | **40** | **100** |

***Оцінюванню*** підлягає робота студентів на інтерактивних лекціях, семінарських заняттях (участь у дискусіях, іграх, формуванні інтерпретаційних схем), написання контрольних робіт, підготовка і презентація індивідуального завдання, складання іспиту.

**Критерії оцінювання видів робіт з курсу**

**«Теорія структурації Ентоні Гідденса»**

***Контрольна робота*** – самостійна письмова робота студента, метою якої є поточна оцінка якості засвоєння навчального матеріалу.

Курс «Теорія структурації Ентоні Гідденса» передбачає проведення двох контрольних робіт під час семінарів № 4 і № 9.

Контрольна робота блок тестів, що оцінюються у 10 балів (10 тестів), та творче завдання, виконання якого оцінюється у 5 балів (де 5 – високий рівень знань, 4 – достатній, 3 – середній, 2– низький). Максимальна оцінка за контрольну роботу складає 15 балів.

*Критерії оцінювання творчих завдань контрольних робіт студентів:*

*Низький рівень знань.* Студент не оперує соціологічними поняттями, не виявляє розуміння основних положень теми.

*Середній рівень знань.* Студент описує явища, без пояснень наводить приклади, що ґрунтуються на власних спостереженнях, матеріалах першоджерел, розповідях викладача, виявляє знання і розуміння основних положень теорії, але не формулює власні висновки.

*Достатній рівень знань.* Студент застосовує знання в стандартних ситуаціях, уміє пояснити явища, застосовувати теорію на практиці, узагальнювати знання, систематизувати їх, робити висновки.

*Високий рівень знань.* Студент вільно володіє вивченим матеріалом, застосовує його на практиці, наводить аргументи на підставі своїх думок, критично осмислює новий матеріал, порівнює концепції, знаходить протиріччя. Володіє категоріальним апаратом, демонструє розвинену соціологічну уяву.

***2. Іспит.*** Екзаменаційна робота складається з 20 тестів та творчого завдання, виконання якого оцінюється у 20 балів. Максимальна кількість балів – 40 балів.

3. Щотижневі семінарські заняття студентів передбачають такі види робіт: усна доповідь, участь у дискусії, презентація індивідуального завдання з курсу.

**Усна доповідь** передбачає самостійну позааудиторну підготовку студента з певної теми на основі аналізу першоджерел та подальшу презентацію напрацьованого матеріалу під час семінарського заняття.

**Участь у дискусії, грі, формуванні інтерпретативних схем** передбачає розвиток аналітичних навичок студентів, спрямованих на покращення соціологічної уяви, логічності і критичності мислення. Участь у дискусії відбувається після усних доповідей студентів.

**Презентація індивідуального завдання** – самостійний виступ студента на основі позааудиторного виконання індивідуального завдання в рамках курсу.

Критеріями оцінювання усної доповіді, участі у дискусії, грі, формуванні інтепретативних схем та презентації індивідуального завдання є самостійність, грунтовність, логічність і повнота викладу матеріалу, послідовність, наявність висновків, якість володіння студентом навчальним матеріалом.

За усну доповідь і участь у дискусії в рамках кожної з п'яти тем студент може отримати до 5-ти балів.

Підготовка і захист індивідуального завдання оцінюється у 10 балів.

**Шкала оцінювання**

|  |  |
| --- | --- |
| Сума балів за всі види навчальної діяльності протягом семестру | Оцінка |
| для чотирирівневої шкали оцінювання |
| 90 – 100 | відмінно |
| 70-89 | добре |
| 50-69 | задовільно |
| 1-49 | незадовільно |

**9. Рекомендована література**

**Основна література**

1. Дейнеко О. О. Теорія структурації Ентоні Гідденса : навчально-методичний посібник для студентів соціологічного факультету. Х. : ХНУ імені В. Н. Каразіна, 2019. 96 с.
2. Вершинина И. А. Формирование теории структурации Энтони Гидденса. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-teorii-strukturatsii-entoni-giddensa (дата зверення 01.11.2019).
3. Гидденс Э. Политика, управление и государство // Рубеж (альманах социальных исследований). 1992. № 3. С. 78–107.
4. Гидденс Э. Девять тезисов о будущем социологии // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. 1993. № 1. С. 57–82.
5. Гидденс Э. Элементы теории структурации // Современная социальная теория: Бурдье, Гидденс, Хабермас. Новосибирск : Изд-во НГУ, 1995. С. 40–80.
6. Гидденс Э. Модерн и самоидентичность // Современная теоретическая социология : реферативный сборник / под ред. Ю. А. Кимелева. М., 1995. С. 95–113.
7. Гидденс Э. Структура как правила и ресурсы // Человек и общество. Хрестоматия / под ред. С. А. Макеева. К. : Институт социологии НАН Украины, 1999. С. 77–85.
8. Гидденс Э. Новые правила социологического метода / пер. с англ. С. П. Баньковской // Теоретическая социология: Антология : в 2 ч. М. : Книжный дом «Университет», 2002. Ч. 2. С. 280–528.
9. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структурации. М. : Академический проект, 2003. – 528 с.
10. Гидденс Э. Трансформация интимности. Сексуальность, любовь и эротизм в современных обществах / пер. с англ. В. Анурина. СПб. : Питер, 2004. 208 с.
11. Керимова Л. М., Керимов Т. Х. Теория структурации Э. Гидденса: методологические аспекты. URL : http://ecsocman.hse.ru/data/882/870/1231/004.KERIMOV.pdf (дата звернення 01.11.2019).
12. Кимелев Ю. А., Полякова Н. Л. Теория общества Энтони Гидденса // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11 : Социология. Реферативный журнал. М. : ИНИОН. № 2. 1997. С. 23–45.
13. Теория структурации Энтони Гидденса : учебно-методическое пособие по курсу для студентов магистратуры социологического факультета / сост. : И. Д. Ковалева., Ю. Г. Сорока. Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2015. 45 с.
14. Мельник Н.Н. Теории социального действия: от многообразия подходов к интеграции. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/teorii-sotsialnogo-deystviya-ot-mnogoobraziya-podhodov-k-integratsii (дата зверення 01.11.2019).
15. Осипчук А. Д. Час та поняття «часу/простору»у теорії структурації Ентоні Гідденса. URL: http://ekmair.ukma.edu.ua/bitstream/handle/123456789/8383/Osypchuk\_Chas.pdf (дата звернення 01.11.2019).
16. Осипчук А. Д. Структурація, простір і час: реконструкція спроби побудови теорії синтезу «структури-агентності» Ентоні Гідденса. URL : http://nbuv.gov.ua/UJRN/Grani\_2014\_11\_23 (дата звернення 01.11.2019).
17. Осипчук А. Теория морфогенеза Маргарет Арчер как попытка синтеза «структура-агентность». URL: http://ecsocman.hse.ru/data/2010/12/24/1214864495/08\_Osipchuk.pdf (дата звернення 01.11.2019).
18. Теория структурации. Э. Гидденс // Громов И., Мацкевич А., Семенов В. Западная социология / СПб. : Ольга, 1997. С. 336–341.
19. Ритцер Дж. Современные социологические теории. СПб. : Питер, 2002. С. 259–286.
20. Соболевська М. О. Соціальний порядок та соціальна інтеграція крізь призму синтетичної соціологічної теорії Е. Гіденса. URL: irbis-nbuv.gov.ua (дата звернення 01.11.2019).
21. Фурс В. Н. «Критическая теория позднего модерна» Энтони Гидденса // Социологический журнал. 2001. № 1. С. 44–73.
22. Элиас Н. Понятие фигурации; [пер. книги «Что такое социология?» дается по изданию: Еlias N. Was ist soziologie? Munchen: Juvents Verlag, 1970] // Журнал социологии и социальной антропологии. 2000. Т.ІІІ, №3. С. 139–145.
23. Элиас Н. Общество индивидов. М. : Праксис, 2001. 330 с.
24. Еліас Н. Процес цивілізації. Соціогенетичні і психогенетичні дослідження / пер. з нім. О. Логвиненко. К. : Видавничий дім «Альтернативи», 2003. 672 с.
25. Archer M. Morphogenesis Versus Structuration: On Combining Structure and Action // British Journal of Sociology. 1982. Vol. 33, № 4 (December). P. 456–483.
26. Archer M. Social Integration and System Integration: Developing the Distinction // Sociology. 1996. Vol. 30, No 4. P. 679–699.
27. Archer M. For Structure: Its Reality, Properties and Powers. A Reply to Antony King // Sociological Review. 2000. P. 464–472.
28. Archer M. Being Human: the Problem of Agency. Cambridge, 2000. Ch. 1. P. 17–50.
29. Archer M. Realism and the Problem of Agency // Journal of Critical Realism. 2002. Vol. 5, No 1 (May). P. 11–20.
30. Giddens Anthony The Third Way: The Renewal of Social Democracy: Polity Press; First Paperback Edition edition (January 4, 1999). 166 p.
31. King A. Against Structure: A Critique of Morphogenetic Social Theory // SociologicalReview. 1999. Vol. 47, № 2. P. 199–227.
32. Layder D. Structure, Interaction, and Social Theory. – London, Boston : Henley Routledge & Kenan Paul Ltd., 1981. – 155 p.
33. Peter Kolarz The Politics of Anthony Giddens’s Social Theory:Utopian Realism and Late Modern Social Democracy Beyond the Third Way. URL: https://www.researchgate.net/publication/277193716 (дата звернення: 30.10.2019).

**Допоміжна література**

1. Аберкромби Н., Хилл С., Тёрнер Б. С. Социологический словарь / пер. с англ. ; под ред. С. А. Ерофеева. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ЗАО Экономика, 2004. 620 с.
2. Бауман З. Спор о постмодернизме // Социологический журнал. М., 1994. № 4. С. 69–80.
3. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М. : Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.
4. Бодрийяр Ж. Соблазн : монография / пер. с франц. А. Гараджи. М. : Ad Marginem, 2000. 318 с.
5. Валлерстайн Э. Конец знакомого мира Социология XXI века / пер. с англ. под редакцией В. Л. Иноземцева. М. : Логос, 2004. 368 с.
6. Валуев А. В. Концепция «третьего пути» в политической истории «новой» Великобритании и Европейского Союза. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/kontseptsiya-tretiego-puti-v-politicheskoy-istorii-novoy-velikobritanii-i-evropeyskogo-soyuza (дата звернення 10.10.2019).
7. Голоденко О. Аналіз теоретичних підходів до вивчення феномену ідентичності в соціогуманітарних науках. URL : http://esnuir.eenu.edu.ua/bitstream/123456789/9800/1/socst\_2013\_1\_9.pdf (дата звернення 01.11.2019).
8. Дефлем М. Системная теория от Парсонса до Лумана и Хабермаса (границы закона об абортах) // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 11: Социология. Реферативный журнал. М. : ИНИОН. № 1. 1999. С. 17–23.
9. История теоретической социологии: в 4-х т. / отв. ред. и составитель Ю. Н. Давыдов. СПб. : РХГИ, 2000. Т. 4. С. 597–719.
10. История теоретической социологии. Социология второй половины XX – начала XXI века : учебное пособие для вузов / рук. коллектива авторов Ю. Н. Давыдов. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Гаудеамус, 2010. С. 429–509.
11. Кучер Г. Фігуративна соціологія в дослідженні соціальних змін. URL : http://www.soc.univ.kiev.ua/sites/default/files/library/elopen/actprob15\_33.pdf (дата звернення 01.11.2019).
12. Кучинов А. М. Теория морфогенеза М. С. Арчер (сводный реферат) // Политический вектор = Political vector. M.; Челябинск : ЮУрГУ: НОЦ «Комплексные проблемы современной политики», 2014. № 2. С. 70–91.
13. Леденева А. Тенденции изменения концепции социальных наук // Современная социальная теория: Бурдье, Гидденс, Хабермас : Учеб. пособие. Новосибирск : Изд-во Новосиб. ун-та, 1995. С. 4–15.
14. Луман Н. Общество как социальная система. М. : Логос, 2004. С. 15–44.
15. Таран Ю. «Третій шлях»: сучасна західноєвропейська соціал-демократія у пошуках теоретичної платформи. URL: http://ekmair.ukma.edu.ua/bitstream/handle/123456789/14005/Taran\_Tretii\_shliakh\_suchasna\_zakhidnoievropeiska\_sotsial\_demokratiia.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата звернення 11.10.2019).
16. Олійник О. М. Поняття «регіоналізація» та «локалізація»: загальне та відмінне. URL : http://www.zgia.zp.ua/gazeta/VISNIK\_36\_16.pdf (дата звернення: 01.11.2019).
17. Соболевська М. Неофункціоналістські та постструктуралістські теорії в сучасній соціології : навчальний посібник. К. : Дух і літера, 2010. 164 с.
18. Соболевська М.О. Генеза та розвиток поняття «соціальна інтеграція» в соціологічній теорії: від класики до сучасності. URL: apspp.soc.univ.kiev.ua (дата звернення 01.11.2019).
19. Социология на пороге ХХI века: основные направления исследования / под ред. С. И. Григорьева (Россия), Ж. Коэнен–Хуттера (Швейцария). 3-е изд. М., 1999.
20. Смелзер Н. Социология / пер. с англ. М. : Феникс, 1994. 688 с.
21. Українське суспільство 1992–2013. Стан та динаміка змін. Соціологічний моніторинг / за ред. В. Ворони, М. Шульги. К. : Інститут соціології НАН України, 2013. 566 с.
22. Українське суспільство. Двадцять років незалежності. Соціологічний моніторинг / за ред. В. Ворони, М. Шульги. К. : Інститут соціології НАН України. 2011. Т. 1 : Аналітичні матеріали. 576 с.
23. Черниш Н. Й. Ідентичності в сучасній Україні та стратегії їх вивчення. URL:http://archive.nbuv.gov.ua/portal/natural/vkhnu/Soc\_dos/2011\_941/Chernish.pdf (дата звернення: 01.11.2019).
24. Штомпка П. Социология социальных изменений / пер. с англ. ; под ред. В. А. Ядова. М. : Аспект-Пресс, 1996. 416 с.
25. Ядов В. А. Современная теоретическая социология как концептуальная база исследования российских трансформаций: курс лекций для студентов по социологии. Изд. 2-е, испр. и доп. СПб. : Интерсоцис, 2009. – 138 с.
26. Deineko O. Classics’ Scientific Exploration of the Theory of Risk Society: Similarities and Differences of Scientific Ideas // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія : Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи. 2017. Вип. 38. С. 20–25.
27. Kipo D. D. Agency-Structure Relation in Social Sciences: Reflections on Policy Implementation. URL: http://ccsenet.org/journal/index.php/ass/article/download/33037/19122 (дата звернення 01.11.2019).
28. Sewell W. H., Jr. A Theory of Structure: Duality, Agency, and Transformation [Тext] // American Journal of Sociology. 1992. Vol. 98, № 1 (July). P. 1–29.
29. Keating M. The New Regionalism in Western Europe. Territorial Restructing and Political Change. Edwar Elgar, 1998. P. 74–78.

**ПИТАННЯ ДО ІСПИТУ, ЩО Є ОСНОВОЮ ФОРМУВАННЯ ТЕСТОВИХ ЗАВДАНЬ З КУРСУ:**

1. 1 Ентоні Гідденс як радник Тоні Блера: концепція «третій шлях» як програма соціальних реформ «нових лейбористів».
2. Етапи наукової кар’єри Ентоні Гідденса: основний зміст і ключові роботи.
3. Основні ідеї роботи «Капіталізм і сучасна суспільна теорія».
4. Нові правила соціологічного методу за Е. Гідденсом.
5. Подвійна герменевтика та її роль для соціології: погляд Е. Гідденса.
6. Розробка теорії структурації: переосмислення дуалізму «індивід/суспільство» як дуальності «агента (діяча)/структури».
7. Теорія структурація як теорія соціологічного синтезу: ознаки, властивості, загальна характеристика.
8. Рефлексивність модерну як засадниче підґрунтя теорії структурації.
9. Інституційні вимірювання модерну за Е. Гідденсом. Зв'язок теорії структурації з теорією модерну.
10. Основні ідеї роботи «Центральні проблеми в соціальній теорії: дія, структура і протиріччя в соціальному аналізу».
11. Обгрунтування концепції дуальності структури.
12. Теорія структурації: рівень діяча. Стратифікаційна модель діяча.
13. Мотивація, раціоналізація, рефлексивний моніторинг дії.
14. Дискурсивна і практична свідомість та їхній зв'язок зі стратифікаційною моделлю діяча.
15. Єдність діяльності і влади за Е. Гідденсом.
16. Влада як інтенція діяча і властивість соціальної спільноти: обґрунтування дуальної природи.
17. Влада і ресурси в теорії структурації: алокативні й авторитарні ресурси. Ресурси і «діалектика контролю».
18. Правила-норми і правила-санкції. Різновиди правил й їхній зв'язок із ресурсами.
19. Процесуальний підхід до визначення поняття «соціальна структура» в рамках теорії структурації.
20. Відмінності понять «структура», «структури» і «структуральні властивості соціальних систем». Структуральні властивості і структурні принципи.
21. Зв'язок соціальних структур, соціальних практик і соціальних інститутів.
22. Структурація як спосіб відтворення соціальних структур. Структуральні властивості соціальних систем як засоби (від)творення соціального.
23. Соціальна структура і соціальна система. Дуальність структури: структура-система-структурація.
24. Інтеграція як властивість соціальних систем. Соціальна та системна інтеграція.
25. Структурні аспекти соціальних систем: сигніфікація, панування, легітимація.
26. Внутрішній взаємозв'язок сигніфікації, панування та легітимації. Співвідношення сигніфікації, панування та легітимації у різних моделях суспільств.
27. Місце категорій «час» і «простір» в теорії структурації.
28. Просторово-часовий взаємозв’язок соціального й особистісного.
29. Час і простір у (від)творенні соціальних систем. Взаємозв'язок простору і часу.
30. Поняття «зворотнього» і «незворотнього» часу. Протяжність повсякденного досвіду. Тривала протяжність інститутів.
31. Простір як чинник координації соціальних дій у часі. Поняття зонування і локальності.
32. Регіоналізація як спосіб зонування соціальних практик у просторі та часі. Класифікація моделей регіоналізації: форма, характер, протяжність і тривалість.
33. Зонування і позиціонування. «Соціальна позиція» в теорії структурації і в структурному конструктивізмі: спільне і відмінне.
34. Соціальна позиція та ідентичність: зв'язок понять. Соціальна ідентичність: специфіка погляду Е. Гідденса.
35. Характеристики суспільств як соціальних систем.
36. Поняття «суспільство» та його типи за Е. Гідденсом.
37. Трьохвимірна класифікація типів суспільств за Е. Гідденсом: трайбалістське суспільство, класове суспільство, капіталістичне суспільство.
38. Конфлікти та структуральні протиріччя у різних типах суспільств.
39. «Фігурація» Н. Еліаса і «структурація» Е. Гідденса: порівняльна характеристика.
40. Соціальні практики: особливості тлумачення у теоріях П. Бурдьє і Е. Гідденса.
41. Теорія структурації і теорія морфогенезу: порівняльна характеристика.
42. Напрями критики М. Арчер теорії структурації.
43. Критерії для порівняння теорій структурації, фігурації, морфогенезу і структуралістського об’єктивізму.
44. Сучасність як епоха модерну: Е. Гідденс як «останній» модерніст.
45. Модифікація модерну Е. Гідденсом, сучасність як епоха пізнього модерну.
46. Рефлексивність модерну. Інституційна багатовимірність модерну. Динамізм модерну. Модерн із позицій просторово-часового аналізу. Спустошення простору і часу та «відрив» соціальних відносин від локальних контекстів.
47. «Суспільство ризику» як модерний тип соціального життя. Ризик на рівні агента і середовищні ризики.
48. Ризик і небезпека: відмінності. Онтологічна безпека і довіра. Довіра і рутинізація. Довіра як виклик динамізму модерну.
49. Глобалізація як інституціональна характеристика пізнього модерну.
50. Виміри глобалізації: вісі модерну, зв’язки держав-націй, світовий військовий порядок.
51. Феномен активної довіри і трансформація інтимного життя.
52. Соціологічна характеристика інтимних стосунків: пластична сексуальність, чисті відносини, любов-злиття.
53. Трансформація інтимності: від соціального інституту до емоційної самореалізації особистості. Інтимність як демократія.
54. Дев'ять тез про майбутнє соціології: теоретичний синтез.
55. Дев'ять тез про майбутнє соціології: переосмислення об’єкта.
56. Дев'ять тез про майбутнє соціології: світова система і національні держави.
57. Дев'ять тез про майбутнє соціології: міждисциплінарні межі і соціологічна експансія.
58. Дев'ять тез про майбутнє соціології: процеси соціальних трансформацій.
59. Дев'ять тез про майбутнє соціології: соціальна політика і здійснення реформ.
60. Дев'ять тез про майбутнє соціології: роль соціальних рухів.
61. Дев'ять тез про майбутнє соціології: соціологія як предмет для дискусій.

**ПРОГРАМА І ПЛАНИ СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ**

***Семінарські заняття з курсу проводяться в онлайн форматі у синхронному режимі за допомогою платформ Zoom чи Google Meet за погодженням зі***

***студентами***

**Тема 1. Ентоні Гідденс як провідний соціолог сучасності: особливості наукового та життєвого шляху**

***Семінар 1. Концепція «третього шляху» й особливості діяльності Ентоні Гідденса як радника Тоні Блера***

***Завдання семінару:***ознайомлення студентів із маловідомим фактами професійної біографії британського соціолога, зокрема, з його діяльністю як радника прем’єр-міністра Великої Британії Тоні Блера; аналіз концепції «третього шляху» як дорожньої карти соціальних реформ; пошук відповідності між змістом концепції і реформами Тоні Блера.

***Формат заняття:*** семінар передбачає проведення творчої дискусії з обговорення основних ідей роботи Е. Гідденса («Третій шлях: Оновлення соціальної демократії» — «The Third Way: The Renewal of Social Democracy») і пошуку відповідності між змістом концепції «третього шляху» і реформами Тоні Блера на посаді прем’єр-міністра Великої Британії.

*Питання для обговорення*

1. Якими є основні засади концепції «третій шлях»? Підгрунтя яких ідеологій можна прослідкувати серед основних засад «третього шляху»? Відповідь аргументуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.
2. Як Ви визначаєте статус концепції «третій шлях»? Це політична програма, дорожня карта реформ, ідеологія, доктрина, теорія, методологія, міф, медійний гачок, політична заява? Відповідь аргументуйте, послуговуючись відповідними визначеннями.
3. Який підхід, на Вашу думку, допомагає Е. Гідденсу поєднати ринкову економіку, загальну соціальну справедливість і підвищену увагу до людського фактору?
4. Сам Е. Гідденс називає концепцію «третій шлях» відповіддю західних суспільств глобалізації. Як Ви можете пояснити цю тезу?
5. Яким чином концепція «третій шлях» знайшла своє відображення у політиці Тоні Блера на посту прем’єр-міністра Великої Британії? Наведіть приклади.
6. Чи є концепція «третього шляху» актуальною для застосування в Україні? Які ознаки «третього шляху» вже існують в українському суспільстві? Відповідь аргументуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.

*Основна література*

1. Anthony Giddens. The Third Way: The Renewal of Social Democracy. – Polity Press; First Paperback Edition edition. – January, 4 – 1999. – 166 p.
2. Peter Kolarz. The Politics of Anthony Giddens’s Social Theory:Utopian Realism and Late Modern Social Democracy Beyond the Third Way. – URL : https://www.researchgate.net/publication/277193716 (дата звернення: 30.10.2019).

*Додаткова література*

1. Гидденс Э. Политика, управление и государство / Э. Гидденс // Рубеж (альманах социальных исследований). – 1992. – № 3. – С. 78–107.
2. Таран Ю. «Третій шлях»: сучасна західноєвропейська соціал-демократія у пошуках теоретичної платформи/ Ю. Таран – URL: http://ekmair.ukma.edu.ua/bitstream/handle/123456789/14005/Taran\_Tretii\_shliakh\_suchasna\_zakhidnoievropeiska\_sotsial\_demokratiia.pdf?sequence=1&isAllowed=y (дата звернення 11.10.2019).
3. Валуев А. В. Концепция «третьего пути» в политической истории «новой» Великобритании и Европейского Союза / А. В. Валуев. – URL: https://cyberleninka.ru/article/v/kontseptsiya-tretiego-puti-v-politicheskoy-istorii-novoy-velikobritanii-i-evropeyskogo-soyuza (дата звернення 10.10.2019).
4. Аберкромби Н. Социологический словарь / Н. Аберкромби, С. Хилл, Б. С. Тёрнер ; [пер. с англ. ; под ред. С. А. Ерофеева]. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЗАО Экономика, 2004. – 620 с.

**Тема 2. Теорія структурації як сучасний формат соціологічного теоретизування: загальна характеристика. Основи теорії структурації**

***Семінар 2. Стратифікаційна модель діяча: мотивація, раціоналізація, рефлексивний моніторинг діяльності***

***Завдання семінару:***поглиблення і закріплення знань студентів щодо стратифікаційної моделі діяча та її складників; пошук спільного і відмінного між стратифікаційною моделлю діяча Е. Гідденса та іншими соціологічними теоріями дії; пошук зв’язку між стратифікаційною моделлю діяча і концептами дискурсивної та практичної свідомості; розвиток аналітичних здібностей і навичок інтерпретації студентів у застосуванні стратифікаційної моделі діяча під час аналізу практичних ситуацій.

***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* усні відповіді студентів, предметом яких виступає теоретичний матеріал (здійснення порівняльного аналізу стратифікаційної моделі діяча Е. Гідденса з іншими соціологічними теоріями дії);
* презентацію практичних завдань (аналіз студентами прикладів[[2]](#footnote-2) дій агентів із застосуванням стратифікаційної моделі діяча).

*Питання для обговорення*

1. Який складник стратифікаційної моделі діяча привертає найбільшу увагу Е. Гідденса? З чим, на Вашу думку, пов’язана ця увага британського соціолога? Відповідь аргументуйте.
2. Чи можна стверджувати, що рефлексивний моніторинг не був властивим суспільствам до епохи модерну? Чому Е. Гідденс пов'язує сучасність і рефлективність? Відповідь аргументуйте.
3. Як стратифікаційна модель діяча співвідноситься з відомими Вам соціологічними теоріями дії (зокрема, напрацюваннями М. Вебера і Ю. Хабермаса)? У чому, на Вашу думку, полягають «слабкі сторони» стратифікаційної моделі діяча?
4. Чим відрізняється дискурсивна свідомость від практичної? Як пов’язані ці види свідомості з рефлексивним моніторингом? Відповідь проілюструйте прикладами.
5. Якби Ви були науковим керівником Е. Гідденса, яким чином Ви запропонували б йому удосконалити стратифікаційну модель діяча?

*Основна література*

1. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структурации/ Э. Гидденс – 2-е изд. – М. : Академический Проект, 2005. – с. 38–58.
2. Гидденс Э. Элементы теории структурации / Э. Гидденс // Современная социальная теория: Бурдье, Гидденс, Хабермас. – Новосибирск : Изд-во НГУ, 1995. – С. 40–80.
3. Мельник Н. Н. Теории социального действия: от многообразия подходов к интеграции/ Н. Н. Мельник. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/teorii-sotsialnogo-deystviya-ot-mnogoobraziya-podhodov-k-integratsii (дата зверення 01.11.2019).

*Додаткова література*

1. Вершинина И. А. Формирование теории структурации Энтони Гидденса / И. А. Вершинина. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-teorii-strukturatsii-entoni-giddensa (дата зверення 01.11.2019).
2. Ритцер Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцер. – СПб. : Питер, 2002. – С. 259–286.
3. Соболевська М. Неофункціоналістські та постструктуралістські теорії в сучасній соціології : навчальний посібник / М. Соболевська. – К. : Дух і літера, 2010. – 164 с.
4. Peter Kolarz. The Politics of Anthony Giddens’s Social Theory:Utopian Realism and Late Modern Social Democracy Beyond the Third Way/ Peter Kolarz. – URL : https://www.researchgate.net/publication/277193716 (дата звернення: 30.10.2019).

***Семінар 3. Рівень структури в теорії структурації: правила, ресурси, соціальні інститути, соціальні практики, соціальні структури і системи. Дуальність структури. Структурація***

***Завдання семінару:***поглиблення і закріплення знань студентів щодо структурного рівня теорії структурації (правила, ресурси, соціальні практики, соціальні інститути, соціальні структури і соціальні системи, дуальність структури, структурація); розвиток аналітичних здібностей і навичок інтерпретації студентів у застосуванні структурного рівня теорії структурації під час аналізу практичних ситуацій.

***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* усні відповіді студентів, предметом яких виступає розуміння змісту, розмежування і взаємозв’язку понять «правила», «ресурси», «соціальні практики», «соціальні інститути», «соціальні структури» і «соціальні системи», «дуальність структури», «структурація»;
* спільну діяльність викладача і студентів над розробкою інтерпретаційної схеми елементів теорії структурації (агентного і структурного рівнів) на прикладі аналізу практичних ситуацій;
* практичні завдання з розробки інтерпретаційних схем у групах.

*Питання для обговорення*

1. Як, на Вашу думку, можна пояснити взаємозв’язок правил і ресурсів? Чому, на Ваш погляд, Е. Гідденс формує своє визначення поняття «соціальна структура», спираючись на ці поняття?
2. Аналізуючи особливості діяльності системи вищої освіти, наведіть приклади алокативних і авторитарних ресурсів, правил-норм та правил-санкцій, що властиві інституту вищої освіти.
3. Чим відрізняється визначення поняття «соціальна структура» в рамках теорії структурації від її традиційного визначення у соціології (зокрема, у функціоналізмі і структуралізмі)? Як Ви розумієте процесуальний підхід до визначення поняття «структура», який застосовує Е. Гідденс в теорії структурації?
4. Як пов’язані і чим відрізняються поняття «соціальна практика» і «соціальний інститут» в теорії структурації? Наведіть приклади соціальних практик і соціальних інститутів, аргументуючи коректність застосування Вами відповідних термінів теорії структурації.
5. Як слід розмежовувати поняття «соціальна структура» та «соціальна система»? Чи може зміст цих понять співпадати? Відповідь обґрунтуйте.
6. Е. Гідденс зазначає: «Структуру не можна ототожнювати із примусом, вона завжди як обмежує, так і створює можливості для дії». Як Ви розумієте зміст цієї тези? Який аспект для розуміння теорії структурації він надає?
7. Як Е. Гідденс пояснює феномен дуальності структури, порівнюючи поняття «структура» – «система» – «структурація»? Що таке структурація і чому британський соціолог використав це поняття для назви своєї теорії?

*Практичні завдання з розробки інтерпретаційних схем у групах*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варіант 1*** | ***Варіант 2*** | ***Варіант 3*** |
| Розгляньте **феномен вищої освіти** як соціальну систему.  Запропонуйте інтерпретаційну схему аналізу вищої освіти в рамках теорії структурації. | Розгляньте **феномен шлюбу** як соціальну систему.  Запропонуйте інтерпретаційну схему аналізу шлюбу в рамках теорії структурації. | Розгляньте **феномен війни** як соціальну систему.  Запропонуйте інтерпретаційну схему аналізу війни в рамках теорії структурації. |

*Основна література*

1. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структурации/ Э. Гидденс. – 2-е изд. – М. : Академический Проект, 2005. – С.58–74.
2. Гидденс Э. Элементы теории структурации / Э. Гидденс // Современная социальная теория: Бурдье, Гидденс, Хабермас. – Новосибирск : Изд-во НГУ, 1995. – С. 40–80.
3. Гидденс Э. Структура как правила и ресурсы / Э. Гидденс // Человек и общество. Хрестоматия / под ред. С. А. Макеева. – К. : Институт социологии НАН Украины, 1999. – С. 77–85.

*Додаткова література*

1. Осипчук А. Д. Структурація, прострір і час: реконструкція спроби побудови теорії синтезу «структури-агентності» Ентоні Гідденса / А. Д. Осипчук // Грані. – 2014. – № 11 (115). – С. 112–119.
2. Kipo D. D. Agency-Structure Relation in Social Sciences: Reflections on Policy Implementation/ D.D. Kipo. – URL: http://ccsenet.org/journal/index.php/ass/article/download/33037/19122 (дата звернення 01.11.2019).
3. Sewell W. H., Jr. A Theory of Structure: Duality, Agency, and Transformation [Тext] / W. H. Sewell, Jr. // American Journal of Sociology. – 1992. – Vol. 98, № 1 (July). – P. 1–29.
4. Вершинина И. А. Формирование теории структурации Энтони Гидденса / И. А. Вершинина. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-teorii-strukturatsii-entoni-giddensa (дата зверення 01.11.2019).
5. Ритцер Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцер. – СПб. : Питер, 2002. – С. 259–286.

***Семінар 4. Соціальна та системна інтеграція. Структурні аспекти соціальних систем: сигніфікація, панування, легітимація***

***Завдання семінару:***поглиблення і закріплення знань студентів щодо феноменів соціальної та системної інтеграції, структурних аспектів соціальних систем: сигніфікації, панування, легітимації; розвиток аналітичних здібностей і навичок інтерпретації у застосуванні цих концептів для аналізу практичних ситуацій.

***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* усні відповіді студентів, предметом яких виступає розуміння змісту, розмежування і взаємозв’язку понять «соціальна інтеграція», «системна інтеграція», «сигніфікація», «панування», «легітимація»;
* практичні завдання з розробки інтерпретаційних схем у групах;
* поточний контроль знань студентів (контрольна робота № 1).

*Питання для обговорення*

1. Чи можуть соціальна і системна інтеграція мати місце в рамках однієї соціальної системи? Поілюструйте свою позицію на прикладі аналізу системи вищої освіти.
2. Як пов’язані сигніфікація, панування та легітимація? Чому Е. Гідденс номінує їх структурними аспектами соціальних систем? Чи можна сказати, що ці феномени присутні одночасно на агентному і структурному рівнях? Відповідь обґрунтуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.
3. Як Ви розумієте феномен асиметрії між правами й обов’язками в рамках різних соціальних систем? Наведіть приклади асиметрії.
4. Якою, на Вашу думку, є стратегічна функція структурних аспектів соціальних систем? Як сигніфікація, панування та легітимація пов’язані зі структурацією?

*Практичні завдання з розробки інтерпретаційних схем у групах*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варіант 1*** | ***Варіант 2*** | ***Варіант 3*** |
| Проілюструйте структурні аспекти (сигніфікацію, панування та легітимацію) соціальної системи **медицини** в Україні. | Проілюструйте структурні аспекти (сигніфікацію, панування та легітимацію) соціальної системи **вищої освіти** в Україні. | Проілюструйте структурні аспекти (сигніфікацію, панування та легітимацію) соціальної системи **спорту** в Україні. |

*Основна література*

1. Гидденс Э. Элементы теории структурации / Э. Гидденс // Современная социальная теория: Бурдье, Гидденс, Хабермас. – Новосибирск : Изд-во НГУ, 1995. – С. 40–80.
2. Гидденс Э. Структура как правила и ресурсы / Э. Гидденс // Человек и общество. Хрестоматия / под ред. С. А. Макеева. – К. : Институт социологии НАН Украины, 1999. – С.77–85.
3. Теория структурации. Э. Гидденс // Западная социология / И. Громов, А. Мацкевич, В. Семенов. – СПб. : Ольга, 1997. – С. 336–341.
4. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структурации/ Э. Гидденс. – 2-е изд. – М. : Академический Проект, 2005. – С.69–81.

*Додаткова література*

1. Керимова Л. М. Теория структурации Э. Гидденса: методологические аспекты/ Л. М. Керимова, Т. Х. Керимов. – URL : http://ecsocman.hse.ru/data/882/870/1231/004.KERIMOV.pdf (дата звернення 01.11.2019).
2. Соболевська М. О. Соціальний порядок та соціальна інтеграція крізь призму синтетичної соціологічної теорії Е. Гіденса/ М. О. Соболевська. – URL: irbis-nbuv.gov.ua (дата звернення 01.11.2019).
3. Соболевська М. О. Генеза та розвиток поняття «соціальна інтеграція» в соціологічній теорії: від класики до сучасності/ М. О. Соболевська. – URL: apspp.soc.univ.kiev.ua(дата звернення 01.11.2019).
4. Kipo D. D. Agency-Structure Relation in Social Sciences: Reflections on Policy Implementation/ D.D. Kipo. – URL: http://ccsenet.org/journal/index.php/ass/article/download/33037/19122 (дата звернення 01.11.2019).
5. Sewell W. H., Jr. A Theory of Structure: Duality, Agency, and Transformation / W. H. Sewell, Jr. // American Journal of Sociology. – 1992. – Vol. 98, № 1 (July). – P. 1–29.

***Семінар 5. Час і простір в теорії структурації. Моделі регіоналізації, соціальне позиціонування та ідентичність***

***Завдання семінару:***поглиблення і закріплення знань студентів щодо просторово-часового аспекту теорії структурації, способів дослідження соціального простору; ознайомлення з феноменами соціального позиціонування та ідентичності, що пропонує Е. Гідденс, розвиток аналітичних здібностей і навичок інтерпретації у застосуванні цих концептів для аналізу практичних ситуацій.

***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* усні відповіді студентів, предметом яких виступає розуміння змісту категорій «час» і «простір» в теорії структурації, просторово-часового взаємозв’язку соціального й особистісного, ролі часу і простору у (від)творенні соціальних систем; регіоналізації як способу зонування соціальних практик у просторі та часі; зв’язку понять «соціальне позиціонування» та «ідентичність»;
* практичні групові завдання.

*Питання для обговорення*

1. Чому, на Вашу думку, британський дослідник приділяє феноменам часу і простору значущу роль у теорії структурації? На що спрямований такий акцент? Які елементи теорії структурації є просторово-часово контекстуальними?

2. Як співвідносяться соціальний та фізичний час, соціальний і фізичний простір? Які терміни допомагають Е. Гідденсу розмежувати ці поняття?

3. Чим відрізняється час зворотній і незворотній? Соціальна регіоналізація і територіальна регіоналізація?

4. Як можна застосувати моделі регіоналізації для аналізу соціальних феноменів? Наведіть приклади. Як ці положення можна застосувати в рамках Ваших дипломних робіт?

5. Яким чином Е. Гідденс пов'язує поняття «соціальна позиція» і «соціальна ідентичність»? Чому Е. Гідденс робить нові акценти? Як ці поняття доповнюють теорію структурації?

*Практичні групові завдання*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Варіант 1*** | ***Варіант 2*** | ***Варіант 3*** |
| Проаналізуйте таку форму локальності як загальноосвітня школа, застосовуючи класифікацію моделей регіоналізації Е. Гідденса. | Як проявляються характеристики локальностей (передній і задній плани, периферія і центр, авторитети і аутсайдери)на прикладі діяльності Верховної Ради України? | Як проявляються характеристики локальностей (передній і задній плани, периферія і центр, авторитети і аутсайдери)на прикладі діяльності інституту вищої освіти? |

*Основна література*

1. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структурации. – 2-е изд. – М. : Академический Проект, 2005. – С. 81–90; 141–152; 174–195.
2. Гидденс Э. Модерн и самоидентичность / Э. Гидденс // Современная теоретическая социология : реферативный сборник / [под ред. Ю. А. Кимелева]. – М., 1995. – С. 95–113.
3. Осипчук А. Д. Час та поняття «часу / простору» у теорії структурації Ентоні Гідденса/ А. Д. Осипчук. – URL : http://ekmair.ukma.edu.ua/bitstream/handle/123456789/8383/Osypchuk\_Chas.pdf (дата звернення 01.11.2019).
4. Осипчук А. Д. Структурація, простір і час: реконструкція спроби побудови теорії синтезу «структури-агентності» Ентоні Гідденса/ А. Д. Осипчук. – URL : http://nbuv.gov.ua/UJRN/Grani\_2014\_11\_23 (дата звернення 01.11.2019).

*Додаткова література*

1. Черниш Н. Й. Ідентичності в сучасній Україні та стратегії їх вивчення/ Н. Й. Черниш. – URL:http://archive.nbuv.gov.ua/portal/natural/vkhnu/Soc\_dos/2011\_941/Chernish.pdf (дата звернення: 01.11.2019).
2. Голоденко О. Аналіз теоретичних підходів до вивчення феномену ідентичності в соціогуманітарних науках/ О. Голоденко. – URL : http://esnuir.eenu.edu.ua/bitstream/123456789/9800/1/socst\_2013\_1\_9.pdf (дата звернення 01.11.2019).
3. Олійник О. М. Поняття «регіоналізація» та «локалізація»: загальне та відмінне/ О. М. Олійник. – URL : http://www.zgia.zp.ua/gazeta/VISNIK\_36\_16.pdf (дата звернення: 01.11.2019).
4. Keating M. The New Regionalism in Western Europe. Territorial Restructing and Political Change/ M. Keating. – Edwar Elgar, 1998. – P. 74–78.
5. Kipo D. D. Agency-Structure Relation in Social Sciences: Reflections on Policy Implementation/ D. D. Kipo. – URL: http://ccsenet.org/journal/index.php/ass/article/download/33037/19122 (дата звернення 01.11.2019).

**Тема 3. Теорія структурації: перспективи застосування для аналізу сучасних суспільств**

***Семінар 6[[3]](#footnote-3). Презентація індивідуальних завдань студентів в рамках курсу***

***Мета заняття:***захист і обговорення індивідуальних завдань студентів у рамках навчального курсу; визначення напрямів доопрацювання матеріалу для дипломних проектів; розвиток презентаційних здібностей і критичного мислення.

***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* усні презентації індивідуальних завдань студентами (підрозділу дипломної роботи із застосуванням теорії структурації Е. Гідденса);
* кругове опонування і рецензування виступів студентами;
* спільну роботу викладача і студентів із визначення напрямів доопрацювання матеріалу для застосування у дипломних проектах.

***Семінар 7. Фігуративна соціологія, структуралістський конструктивізм, теорія морфогенезу і теорія структурації: спільне і відмінне у теоріях соціологічного синтезу***

***Завдання семінару:***поглиблення і закріплення знань студентів щодо засад теорії структурації порівняно з іншими теоріями соціологічного синтезу; актуалізація знань студентів щодо основ структуралістського конструктивізму, фігуративної соціології та теорії морфогенезу;розвиток аналітичних здібностей і навичок інтерпретації різних теорій соціологічного синтезу.

***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* усні відповіді студентів, предметом яких виступає визначення спільних рис і відмінностей теорії структурації та інших теорій соціологічного синтезу (структуралістського конструктивізму, фігуративної соціології й теорії морфогенезу);
* творчу дискусію з визначення критеріїв для порівняльної характеристики теорій соціологічного синтезу.

*Питання для обговорення*

1. Що поєднує теорію структурації й такі теорії соціологічного синтезу, як структуралістський конструктивізм, фігуративну соціологію й теорію морфогенезу? В яких ключових засадах цих теорії має прояв соціологічний синтез? Відповідь аргументуйте.

2. З якою теорією соціологічного синтезу теорія структурації має найбільше спільного? А з якою має найбільше відмінностей? Відповідь аргументуйте.

3. «Як можливе (від)творення соціальних систем»? – це ключове питання, відповідь на яке нам дає теорія структурації. Які відповіді на це питання можна знайти з позицій структуралістського конструктивізму, фігуративної соціології й теорії морфогенезу?

4. Визначте основні, на Вашу думку, поняття теорії структурації, структуралістського конструктивізму, фігуративної соціології й теорії морфогенезу. Чи можна прослідкувати зв’язок між цими поняття чи навіть знайти відповідники? Відповідь аргументуйте.

5. Чи дає порівняльна характеристика теорій соціологічного синтезу розуміння основних недоліків (неточностей чи «білих плям») теорії структурації? Як Ви визначаєте ці недоліки? Які уточнюючі питання Ви б поставили щодо них Е. Гідденсу?

6. Яка з проаналізованих теорій соціологічного синтезу, на Ваш погляд, є найбільш евристичною для аналізу соціальних феноменів сучасного українського суспільства? Відповідь аргументуйте.

*Основна література*

1. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структурации/ Э. Гидденс. – 2-е изд. – М.: Академический Проект, 2005. – С. 38–81.
2. Archer M. Morphogenesis Versus Structuration: On Combining Structure and Action /M. Archer // British Journal of Sociology. – 1982. – Vol. 33, № 4 (December). – P. 456–483.
3. Элиас Н. Понятие фигурации / Н. Элиас ; [пер. книги «Что такое социология?» дается по изданию: Еlias N. Was ist soziologie? Munchen: Juvents Verlag, 1970] // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2000. – Т. ІІІ, – № 3. – С. 139–145.
4. Бурдье Пьер Социология социального пространства / пер. с франц. ; отв. ред. перевода Н. А. Шматко. – М. : Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. – 288 с.
5. Ритцер Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцер. – СПб. : Питер, 2002. – С. 259–286.

*Додаткова література*

1. Archer M. Social Integration and System Integration: Developing the Distinction /M. Archer //Sociology. – 1996. – Vol. 30, No 4. – P. 679–699.
2. Archer M. For Structure: Its Reality, Properties and Powers. A Reply to Antony King /M. Archer // Sociological Review. – 2000. – P. 464–472.
3. Осипчук А. Теория морфогенеза Маргарет Арчер как попытка синтеза «структура-агентность»/ А. Осипчук. – URL : http://ecsocman.hse.ru/data/2010/12/24/1214864495/08\_Osipchuk.pdf (дата звернення 01.11.2019).
4. King A. Against Structure: A Critique of Morphogenetic Social Theory / А. Кing // Sociological Review. – 1999. – Vol. 47, No 2. – P. 199–227.
5. Archer M. Being Human: the Problem of Agency/ M. Archer. – Cambridge, 2000. – Ch. 1. – P. 17–50.
6. Archer M. Realism and the Problem of Agency/ M. Archer // Journal of Critical Realism. – 2002. – Vol. 5, No 1 (May). – P. 11–20.
7. Элиас Н. Общество индивидов / Н. Элиас. – М. : Праксис, 2001. – 330 с.
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**Тема 4. Етап прикладної соціологічної еклектики у науковій творчості Ентоні Гідденса**

***Семінар 8. Ігровий турнір: «Захист і критика теорії структурації»***

***Завдання семінару:***поглиблення знань у сфері критичного аналізу теорії структурації; розвиток презентаційних здібностей і навичок критичного мислення студентів; удосконалення експромтного мислення.

***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* проведення ігрового турніру «Захист і критика теорії структурації»;
* поточний контроль знань студентів (контрольна робота № 2).

***Зміст і правила проведення ігрового турніру***

Ігровий турнір «Захист і критика теорії структурації» передбачає розподіл студентів на три ігрові команди, кожна з яких почервого відіграє одну із трьох ролей «доповідач», «опонент», «рецензент». Кожна із ролей передбачає групову підготовку і вибір спікера команди, завданнями якого є:

1. *Доповідач* – аргументований виклад позиції команди з приводу відповідного питання (обов’язковим є наведення не менше трьох фактів на користь певної позиції, наведення контртез щодо контр позиції з питання, формулювання висновків);
2. *Опонент* – аргументований виклад контр-позиції команди з приводу відповідного питання, базуючись на аналізі недоліків і/чи неповноти виступу команди доповідача (обов’язковим є наведення не менше трьох аргументів проти певної позиції, наведення контртез щодо тез доповідача з питання, формулювання висновків);
3. *Рецензент* – експрес-аналіз позицій команд доповідача й опонента, визначення переваг і недоліків висловлених ними тез, наведення власних позицій, узагальнення відстоювання певної позиції з питання турніру.

Суддею турніру виступає викладач, який здійснює розподіл студентів на команди (для формування «зваженого» рівня підготовки кожної команди), формулює питання для гри, слідкує за таймінгом, оцінює фаховість аргументів, має заключне слово з фінальною рецензією ігрового сету турніру. Залежно від рівня підготовки команди і якісної презентації відповідних позицій викладач визначає кількість балів, які набирають усі учасники команди.

Час, відведений на підготовку команди до певної ролі, час виступів, а також кількість ігрових сетів може варіюватись залежно від інших завдань семінару. Оптимальним вбачається проведення трьох ігрових сетів за ігровий турнір, кожен з яких команда «зустрічає» у новій для себе ролі:

**Команда А Команда В Команда С**

*Доповідь Опонування Рецензія*

*Опонування Рецензія Доповідь*

*Рецензія Доповідь Опонування*

Завдання до кожного ігрового сету мають попередньо (завчасно) озвучуватись командам для можливості підготовки до ролі «доповідача» з кожного питання.

***Приклади завдань ігрового турніру***

***«Захист і критика теорії структурації»***

1. *«Певні положення теорії структурації залишаються досить проблемними. Передусім ці недоліки та проблеми зумовлені зверненням Гідденса до структуралістської методології і фактично повторенням її основних положень. Гідденс розглядає структуру як трансцендентальну умову суспільного життя. І не важливо, як розглядається структура – як така, що обмежує чи відкриває можливості для здійснення соціальної дії. Якщо з самого початку передбачається певна даність (навіть віртуальна) наявності структур у вигляді правил і ресурсів, то структурація – це вже структурація певної структури, і, відповідно, індивіди досліджуються тією мірою, якою вони відтворюють наперед завдану структуру. Можливість іншого структурування відкидається. Підтвердженням цього є те, що Гідденс розуміє структурацію більш у методологічному сенсі. Тобто, як це не парадоксально, не структурація, а структура виявляється методологічно онтологічною константою суспільного життя» (с).* ***Сформулюйте тези «на захист» Е. Гідденса щодо спростування наведеного «перекосу» до структуралістської методології.***
2. *«Одним із напрямків критики теорії структурації Е. Гідденса є видима відсутність в ній будь-якого кінцевого результату. Є лише нескінченний цикл діяльності і структури, що не має ніякого напряму. Морфогенетичний підхід Арчер, навпаки, веде в напрямку структурного ускладнення» (с).* ***Сформулюйте тези «на захист» Е. Гідденса щодо спростування відсутності у теорії структурації «кінцевого результату».***
3. *«М. Арчер протиставляє поняттю дуальності поняття дуалізму. З точки зору М. Арчер, структура (і культура) і дія аналітично різні, незважаючи на те, що в соціальному житті вони переплетені. Арчер безсумнівно має на увазі Гідденса, коли говорить, що «занадто багато занадто поспішно зробили звідси висновок про те, що питання полягає в одночасному розгляді обох сторін монети ... [Це] заперечує можливість дослідження їхньої взаємодії в часі... Найбільше М. Арчер побоюється, що мислення на основі дуальності «елементів» і «людей» буде означати, що «їхній взаємний вплив неможливо прояснити». Арчер послуговується передумовою, згідно з якою проблема структури і дії «затьмарила» собою питання культури і діяльності» (с).* ***Сформулюйте тези «на захист» Е. Гідденса щодо хибності висновків М. Арчер.***
4. *Маргарет Арчер критикує позицію Е. Гідденса, згідно з якою влада (power) необхідна для будь-якої дії. «Здатність змінювати незалежна від влади агентів (agents)». Автор говорить про три можливі альтернативи: «іноді дії не можуть капіталізуватися, щоб влада мала місце»; «Зміна не обов'язково має на увазі владу, коли влада* – *не гарантія зміни»; «Влада може розгортатися, не проводячи ніякої трансформації» [Archer, 2004, p. 92*–*93]. Маргарет Арчер критикує центральну конфляцію, в тому числі положення про дуальність структури в теорії структурації Е. Гідденса, за те, що в ній зникає різноманітність понять «агент» (agent), «актор» (actor) і «персона» (person) [Archer, 1995, p. 117].* ***Сформулюйте тези «на захист» Е. Гідденса щодо хибності зауважень М. Арчер.***
5. *Маргарет Арчер критикує концепцію «рефлексивної модернізації» Е. Гідденса, знаходячи в ній парадокси,* – *в цій теорії люди стають раціональними, але при цьому в світі наростає хаос. На її думку, в пізньому модерні (late modern) системна рефлексивність не стала краще, але персональна рефлексівність на соціальному рівні підвищується [Archer, 2007, p. 30].* ***Сформулюйте тези «на захист» Е. Гідденса від таких зауважень М. Арчер.***
6. *«Багато дослідників сприймають теорію структурації як «димову завісу», що приховує невинахідливість самої концепції, те, що сам Гідденс оперує надвеликою кількістю неологізмів і надто часто дає нові визначення поняттям, що вже мають стійке визначення» (с).* ***Сформулюйте тези «на захист» Е. Гідденса від таких зауважень.***

*Основна література*

1. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структурации/ Э. Гидденс. – 2-е изд. – М. : Академический Проект, 2005. – С. 10–167.
2. Керимова Л. М. Теория структурации Э. Гидденса: методологические аспекты/ Л. М. Керимова, Т. Х. Керимов. – URL : http://ecsocman.hse.ru/data/882/870/1231/004.KERIMOV.pdf (дата звернення 01.11.2019).
3. Кучинов А. М. Теория морфогенеза М. С. Арчер (сводный реферат)/ А.М. Кучинов // Политический вектор = Political vector. – M.; Челябинск : ЮУрГУ: НОЦ «Комплексные проблемы современной политики», 2014. – № 2. – С. 70–91.
4. Теория структурации Энтони Гидденса : учебно-методическое пособие по курсу для студентов магистратуры социологического факультета / сост : И. Д. Ковалева., Ю. Г. Сорока. – Х. : ХНУ имени В. Н. Каразина, 2015. – 45 с.
5. Соболевська М. О. Соціальний порядок та соціальна інтеграція крізь призму синтетичної соціологічної теорії Е. Гіденса/ М. О. Соболевська. – URL: irbis-nbuv.gov.ua (дата звернення 01.11.2019).
6. Ритцер Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцер. – СПб. : Питер, 2002. – С. 259–286.

*Додаткова література*

1. Осипчук А. Теория морфогенеза Маргарет Арчер как попытка синтеза «структура-агентность»/ А. Осипчук. – URL : http://ecsocman.hse.ru/data/2010/12/24/1214864495/08\_Osipchuk.pdf (дата звернення 01.11.2019).
2. Archer M. For Structure: Its Reality, Properties and Powers. A Reply to Antony King/ M. Archer // Sociological Review. – 2000. – P. 464–472.
3. Archer M. Social Integration and System Integration: Developing the Distinction/ M. Archer // Sociology. – 1996. – Vol. 30, No 4. – P. 679–699.
4. Archer M. S. Culture and agency: The place of culture in social theory: revisited edition/ M. S. Archer. – Cambridge : Cambridge univ. press, 2004. – XXIX+ 351 p.
5. Archer M. S. Making our way through the world: Human reflexivity and social mobility/ M. S. Archer. – Cambridge : Cambridge univ. press, 2007. – VII+343 p.
6. Archer M. S. Realist social theory: the morphogenetic approach/ M.S. Archer. – Cambridge : Cambridge univ. press, 1995. – VII+354 p.
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***Семінар 9. Прогнози Ентоні Гідденса щодо майбутнього соціології: авторська суб’єктивність vs. реалії розвитку соціології?***

***Завдання семінару:***аналіз прогнозів Е. Гідденса щодо майбутнього соціології на прикладі тенденцій розвитку сучасної української соціології; розвиток навичок критичного мислення студентів; удосконалення прогностичного мислення.

***Формат заняття:*** семінар передбачає:

* творчу дискусію «Прогнози Ентоні Гідденса щодо майбутнього соціології: авторська суб’єктивність vs. реалії розвитку соціології»;
* підбиття підсумків роботи протягом навчального курсу.

*Питання для обговорення*

1. Які з наведених Е. Гідденсом прогнозів щодо майбутнього соціології можна вважати такими, що справдились? Відповідь аргументуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.

2. Чи можна стверджувати, що після появи теорії структурації у світовій соціології відбувся теоретичний синтез? Відповідь аргументуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.

3. Чи існує сьогодні тенденція до втрати міждисциплінарних меж у соціальних науках? Відповідь проілюструйте, спираючись на аналіз Вашого досвіду перебування у системі вищої освіти.

4. Якими соціальними трансформаціями цікавиться сучасна українська соціологія? Наведіть приклади.

5. Які з наведених Е. Гідденсом прогнозів щодо майбутнього соціології можна вважати такими, що не справдились? Відповідь аргументуйте та проілюструйте за допомогою прикладів.

Підбиття підсумків навчального курсу «Теорія структурації Е. Гідденса». Формулювання студентами зауважень, пропозицій, ідей щодо подальшого розвитку курсу. Консультація щодо доопрацьованих індивідуальних проектів. Обговорення питань, що виносяться на іспит.

*Основна література*

1. Гидденс Э. Девять тезисов о будущем социологии / Э. Гидденс // THESIS: теория и история экономических и социальных институтов и систем. – 1993. – № 1. – С. 57–82.
2. Ритцер Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцер. – СПб. : Питер, 2002. – С. 259–286.

*Додаткова література*

1. Українське суспільство 1992–2013. Стан та динаміка змін. Соціологічний моніторинг / за ред. В. Ворони, М. Шульги. – К. : Інститут соціології НАН України, 2013. – 566 с.
2. Українське суспільство. Двадцять років незалежності. Соціологічний моніторинг / за ред. В. Ворони, М. Шульги. – К. : Інститут соціології НАН України. – 2011. – Т. 1 : Аналітичні матеріали. – 576 с.
3. Штомпка П. Социология социальных изменений / П. Штомпка ; [пер. с англ. ; под ред. В. А. Ядова]. – М. : Аспект-Пресс, 1996. – 416.

**ЗРАЗОК ТЕСТОВИХ ЗАВДАНЬ**

**До теми № 1. Ентоні Гідденс як провідний соціолог сучасності: особливості наукового та життєвого шляху**

1. *Знайдіть відповідність між етапами наукової кар’єри Е. Гідденса і його роботами:*

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Розробка теорії структурації | А. «Капіталізм і сучасна суспільна теорія».  Б. «Центральні проблеми соціальної теорії».  В. Трансформація інтимності».  Г. «Конституювання суспільства: нарис теорії структурації».  Ґ. «Модерн і самоідентифікація».  Д. «Нові правила соціологічного методу».  Е. «Третій шлях: відновлення соціальної демократії». |
| 1. Етап методологічної орієнтації |
| 1. Етап прикладної соціологічної еклектики |

*2. Елементи яких ідеологій синтезує «третій шлях» Е. Гідденса? (Оберіть ту кількість варіантів, яку вважаєте правильною).*

А. Соціалізм.

Б. Консерватизм.

В. Націоналізм.

Г. Лібералізм.

Ґ. Християнська демократія.

Д. Комунізм.

Е. Зелені.

*3. Як Е. Гідденс визначає головну мету політики третього шляху? (Оберіть один варінт відповіді).*

А. Створити рівні можливості для всіх громадян.

Б. Вивести країну на новий, більш ефективний шлях розвитку.

В. Допомогти громадянам подолати революційні зміни нашого часу –глобалізацію і трансформацію особистого життя.

Г. Створити емпіричне підґрунтя для розробки нової світової ідеології.

*4. В яке десятиліття народилась теорія структурації? (Оберіть один варіант відповіді).*

А. 1970–1980 рр.

Б. 1980–1990 рр.

В. 1990–2000 рр.

Г. 2000–2010 рр.

*5. З яким відомим соціологом Е. Гідденс познайомився під час свого викладання в Університеті Лестера? (Оберіть один варіант відповіді).*

А. Юрген Габермас.

Б. Толкотт Парсонс.

В. Роберт Мертон.

Г. Норберт Еліас.

Ґ. Огюст Конт.

*6. В якій своїй роботі Е. Гідденс вперше використав термін «структурація»? (Оберіть один варіант відповіді).*

А. «Капіталізм і сучасна суспільна теорія».

Б. «Модерн і сучасність».

В. «Трансформація інтимності».

Г. «Конституювання суспільства: нарис теорії структурації».

*7. Яким терміном Е. Гідденс пропонує замінити поняття «класова свідомість»? (Оберіть один варіант відповіді).*

А. «Клас».

Б. «Класова позиція».

В. «Класове усвідомлення».

Г. «Класова структурація».

Ґ. «Класова диспозиція».

*8. Що за Е. Гідденсом виступає фундаментальною властивістю капіталістичного соціального порядку? (Оберіть один варіант відповіді).*

А. Розподіл на класи.

Б. Рефлексивність модерну.

В. Глобалізація.

Г. Трансформація інтимності.

Ґ. Ризики середовища.

*9. З інституціональними характеристиками якої епохи Е. Гідденс пов'язує теорію структурації? (Оберіть один варіант відповіді).*

А. (Пост)модерн.

Б. (Пост)(недо)модерн.

В. Модерн.

Г. (Пост)(пост)модерн.

Ґ. Феодалізм.

*10. Яку з наведених номінацій «діяча» недоцільно застосовувати в теорії структурації? Поясніть чому.*

А. Суб'єкт.

Б. Агент.

В. Актор.

**ЗРАЗОК ТВОРЧОГО ЗАВДАННЯ**

1. Застосовуючи основні положення теорії структурації, розтлумачте результати будь-яких виборів в Україні.
2. Поясніть низьку якість педагогічних кадрів у системі загальної середньої освіти в Україні, спираючись на теорію структурації.
3. Як би Е. Гідденс пояснив особливості відтворення політичної системи України «за рахунок представників бізнес-еліти»?
4. Застосовуючи основні положення теорії структурації, поясніть активізацію трудової еміграції українців у зв’язку із запровадженням безвізового режиму в Україні.
5. Феномен «безхатченків» в Україні: як теорія структурації може допомогти подолати цю проблему?
6. Запровадження нового українського свята «День козацтва»: особливості інтерпретації в рамках теорії структурації.
7. Феномен благодійності як соціальна система: способи (від)творення і шляхи активізації.
8. Застосовуючи основні положення теорії структурації, поясніть особливості відтворення феномену корупції в Україні щодо обраної Вами сфери суспільного життя.
9. Ознайомтесь зі змістом Закону України «Про очищення влади». Яку систему соціальних відносин він відтворює? В який спосіб у ньому проявляється асиметрія між правами і обов’язками? Яких суб’єктів вона стосується? Застосовуючи основні положення теорії структурації, поясніть, чому цей закон набув неоднозначне сприйняття в українському суспільстві? Як би це пояснив Е. Гідденс?

**ДОДАТКОВІ ЗАВДАННЯ ДЛЯ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ СТУДЕНТІВ**

Завдання, представлені в цьому розділі, можуть використовуватися для:

* семінарських занять;
* практичного опрацювання матеріалу під час самостійних занять;
* додаткового самоконтролю знань.

1. **Цитатний акваріум**

*Прочитайте наведені цитати, ідентифікуйте їхніх авторів – відомих Вам соціологів. «Перекладіть» текст мовою Е. Гідденса, використовуючи його категоріальний апарат. Чи згоден Е. Гідденс з наведеними думками соціологів? Відповідь обґрунтуйте.*

**Цитата № 1.** «З одного боку, поле ідеологічного виробництва – відносно автономний світ, де виробляються в конкуренції та конфлікті інструменти осмислення соціального світу, що є об’єктивно наявними в цей момент часу, і де, в той же час, визначається поле політично мислимого (…) легітимна проблематика. З іншого боку - соціальні агенти, що займають різні позиції в полі класових відносин, і що визначаються за більш або менш значною специфічною політичною компетенцією, тобто за більш або менш вираженою здатністю визначати політичні питання саме як політичні та трактувати їх як такі, даючи на них політичну відповідь і виходячи з політичних принципів (а не з етичних, наприклад); здатність, яка невідокремлена від більш або менш глибокого відчуття бути компетентним у повному розумінні цього слова, а отже – соціально визнаним правомочним займатися політичними справами, надавати свою думку щодо цих питань або навіть змінювати їхній курс. Дійсно, можна припустити, що компетенція як технічна кваліфікація (політичної культури) змінюється на компетенцію як кваліфікацію соціально визнану, атрибут та атрибуція, універсальність яких є водночас їхньою немічністю, об’єктивним («це не моя справа») і суб’єктивним («це мене не стосується») усуненням».

**Цитата № 2.** «Оскільки соціальна система – суть інтеракції індивідів, то кожен її учасник є одночасно і дійовою особою (яка володіє певними цілями, ідеями, установками тощо), і об'єктом, на який орієнтовані й інші дійові особи, і він сам. Система інтеракцій, таким чином, в аналітичному плані відокремлена від сукупності процесів дії окремих своїх учасників. У той же час ці «індивіди» є і організмами, і особистостями, і належать до певних культурних систем».

**Цитата № 3.** «Влада стає більш могутньою, якщо вона виявляється здатною досягати визнання своїх рішень за наявності привабливих альтернатив дії або бездіяльності. Зі збільшенням свободи підлеглих вона лише посилюється. Владу тому слід відрізняти від примусу до будь-якої конкретної дії. У того, хто піддається примусу, можливості вибору зводяться до нуля. У своєму крайньому варіанті примус зводиться до застосування фізичного насильства і тим самим до підміни власними діями дій інших людей, які влада невзмозі викликати. У міру засвоєння функцій примусу влада втрачає свою функцію наведення мостів між полюсами подвійної контингенції. Примус означає відмову від переваг символічної генералізації, відмову від того, щоб управляти селективністю партнера. У міру здійснення примусу той, хто практикує його, покладає на себе тягар селекції і прийняття рішень. У більшості випадків можна говорити про те, що до насильства вдаються через брак влади».

**Цитата № 4.** «Боротьба, до якої повинен долучатися кожен агент, аби мати можливість самому встановлювати ціну на власну продукцію та свій авторитет легітимного виробника, насправді завжди має метою досягнення влади, що дозволяє нав’язувати власне визначення науки (іншакше кажучи, визначення поля проблем, методів та теорій, які можуть вважатися науковими). Це найбільш відповідає його специфічним інтересам, тобто таким, що підходять для того, щоб легітимно посісти домінуючу позицію, що забезпечує в ієрархії наукових цінностей найвище становище тим науковим здатностям, якими він володіє особисто або інституціонально (наприклад, як утримувача певного виду культурного капіталу як учень (у минулому) особливого навчального закладу, член певного наукового інституту тощо)».

**Цитата № 5.** «На рівні загальної теорії аутопойєтичних, самореференціальних, операційно закритих систем теорія суспільства відбирає для себе ті понятійні рішення і результати емпіричних досліджень, які відносяться і до інших систем того ж самого типу (наприклад, до систем мозку). Тут можливий досить широкий міждисциплінарний обмін досвідом та ініціативами. Як було показано в попередньому розділі, теорію суспільства ми засновуємо на інновативному розвитку в цій галузі. На рівні теорії соціальних систем мова йде про особливості аутопойєтичних систем, які можуть розумітися як соціальні системи. На цьому рівні повинні бути визначені специфічні операції, аутопойєтичний процес яких призводить до утворення соціальних систем у відповідних оточуючих світах. Це комунікації. Тим самим, теорія соціальних систем поєднує всі висловлювання (і тільки такі висловлювання), які відносяться до всіх соціальних систем, навіть інтерактивних систем – недовговічних і малозначущих. На цьому рівні суспільство (подібно до класичного "societas civilis") постає як одна з соціальних систем серед інших і може порівнюватися з іншими їх типами: з системами організацій і системами інтеракцій серед присутніх осіб».

**Цитата № 6.** «Суверенітет є законною вимогою, яка має серйозні політичні наслідки. Саме через ці наслідки вся політична боротьба – і внутрішньодержавна, і міждержавна – зосереджена головним чином навколо питання суверенітету. З точки зору підприємців капіталістичної мікроекономікі, суверенні держави контролюють принаймні сім найважливіших для них напрямків: 1) держави визначають правила, відповідно до яких товари, капітал і робоча сила можуть перетинати їхні межі; 2) вони створюють правила, що стосуються прав власності всередині країни; 3) вони створюють правила щодо найму на роботу і розміру винагороди працівників; 4) вони вирішують, які витрати фірми повинні взяти на себе; 5) вони визначають, які економічні процеси можна монополізувати і якою мірою; 6) вони збирають податки; 7) і нарешті, якщо держави можуть впливати на фірми, розташовані на їхній території, значить, вони можуть використовувати свою владу і поза країною і впливати на рішення інших держав».

**Цитата № 7.** «Дія множини акторів у загальній ситуації є процесом взаємодії, властивості якої певною, хоч і обмеженою мірою, виявляються незалежними від будь-якої форми попередньої загальної культури. Ця взаємодія також стає диференційованою та інтегрованою і, як така, формує соціальну систему. Зрозуміло, соціальна система побудована із взаємовідносин індивідів, проте ця система організована навколо проблем, властивих соціальній взаємодії множини індивідуальних акторів або таких, що виникають внаслідок цієї взаємодії, а не тих проблем, які з'являються у зв'язку з інтеграцією дій індивідуального актора, який одночасно є фізіологічним організмом. Особистість і соціальна система досить тісно між собою пов'язані, але в той же час вони аж ніяк не ідентичні і не зрозумілі одна через іншу; соціальна система не є множиною особистостей».

**Цитата № 8.** «Морфогенез – процес соціального структурування; "Морфо" означає форма, а "генез" вказує, що це – продукт соціальних відносин. Таким чином, "морфогенез" означає "ті процеси, які створюють тенденцію до вироблення або зміни даної форми системи, держави або структури". Навпаки, "морфостазіс" означає ті процеси в комплексі обміну системи та її оточення, які створюють тенденцію до збереження підтримуваної форми системи, організації або держави. Культурна система (CS) логічно передує соціокультурним діям (S-C), які її трансформують, і вироблення культури (сultural elaboration) логічно наслідує цю взаємодію».

**Цитата № 9.** «Соціальний порядок створюється в результаті сплетінь людських намірів і дій, які "рухають" історію. Плани і дії, емоційні та раціональні спонукання людей постійно переплітаються, а переплетіння бувають дружніми або ворожими. Ця основна тканина, що складається з багатьох одиничних планів і дій, породжує зміни, які не планувала і не створювала ні одна окрема особистість. З такої взаємозалежності виникає своєрідний порядок, причому порядок сильніший, ніж воля і розум індивідів, що його утворюють».

1. Для пошуку прикладів рекомендовано використовувати різноманітні культурні тексти (у тому числі, кіноматеріал, художню літературу), матеріали ЗМІ, а також пропонувати свої варіанти. [↑](#footnote-ref-1)
2. Для пошуку прикладів рекомендовано використовувати різноманітні культурні тексти (у тому числі, кіноматеріал, художню літературу), матеріали ЗМІ, а також пропонувати свої варіанти. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ми вважаємо за доцільне провести презентацію індивідуальних завдань студентів не на останньому семінарі курсу, а після вивчення усіх аспектів теорії структурації, щоб надати студентам можливість до останніх занять виправити недоліки і якісно доопрацювати підготовлений матеріал із консультуванням викладача для подальшого застосування у дипломних роботах. [↑](#footnote-ref-3)